

제 4 회 저축은행 경영진 초청 워크숍

(저축은행의 안정적 성장을 위한 과제)

- 일시 2016년 11월 22일(화) 14:30~17:30
- 장소 은행연합회(은행회관) 2층 국제회의실

Korea Deposit
Insurance Corporation

TIME SCHEDULE

시 간	프 로 그 램	
14:30~14:45	등 록	
14:45~14:50	개 회	
14:50~14:55	격 려 사	예금보험공사 사장
14:55~15:00	축 사	저축은행중앙회 회장
15:00~16:10	〈발표 주제〉	
	‘저축은행 위험요인 및 선제적 대응 방안’	한국금융연구원 이규복 연구위원
	‘부실저축은행 행태 분석 결과 및 시사점’	충북대학교 김학건 교수
	‘경영 및 리스크관리 모범 사례’	모아저축은행 김수열 기획실장
	‘자영업자 대출 심사 및 리스크관리 방안’	NICE평가정보 문영배 CB연구소장
16:10~16:30	휴 식	
16:30~17:00	〈패널발표 및 토론〉	
	중앙대학교 박창균 교수(사회)	
	금융위원회 신진창 중소기업과장(패널)	
	하나금융경영연구소 김완중 팀장(패널)	
	NICE신용평가 김영택 평가사업본부장(패널)	
17:00~17:30	저축은행중앙회 한대호 상무(패널)	
	질의 및 응답	패널 및 발표자
17:30	폐 회	

INDEX

- 저축은행 위험요인 및 선제적 대응 방안
한국금융연구원 이규복 연구위원 (1p)
- 부실저축은행 행태 분석 결과 및 시사점
충북대학교 김학건 교수 (19p)
- 경영 및 리스크관리 모범 사례
모아저축은행 김수열 기획실장 (29p)
- 자영업자 대출 심사 및 리스크 관리 방안
NICE 평가정보 CB연구소 문영배 CB연구소장 (43p)



저축은행 위험요인 및 선제적 대응 방안

한국금융연구원 이규복 연구위원

목 차

I. 저축은행 대내외적 환경 현황

- 저축은행 대출 현황
- 거시경제적 환경 현황
- 제도적 환경 현황

II. 저축은행 연체율 변화 및 시나리오분석

III. 저축은행 개인 차입자 현황 분석

IV. 선제적 대응방안

1

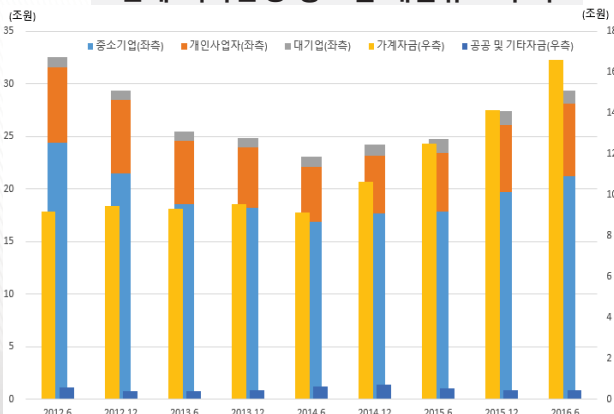
저축은행 대출현황: 대출 증가세

저축은행의 내적 노력, 거시 및 제도적인 환경변화 등을 바탕으로 대출이 빠른 속도로 증가

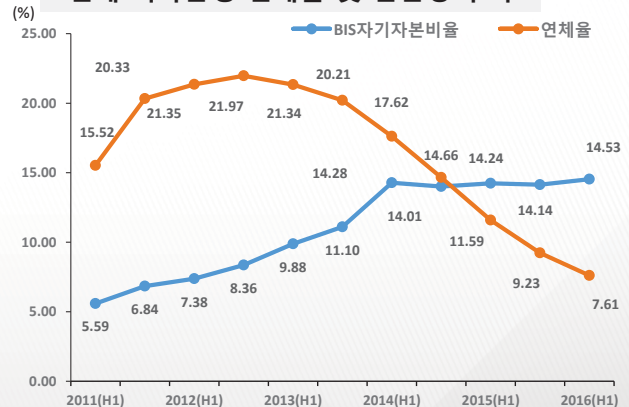
- 전년동기대비 대출 증가율이 2015년 6월말 16.7%, 2015년 12월말 18.6%, 2016년 6월말 22.7%로 증가율이 계속해서 확대되고 있는 추세
- 높은 대출증가율과 함께 연체율이 큰 폭으로 하락하고 BIS 자기자본비율도 14%대 유지

* 연체율 급락에는 자산급증 효과가 포함되어 있을 것으로 평가

전체 저축은행 용도별 대출규모 추이



전체 저축은행 연체율 및 건전성 추이

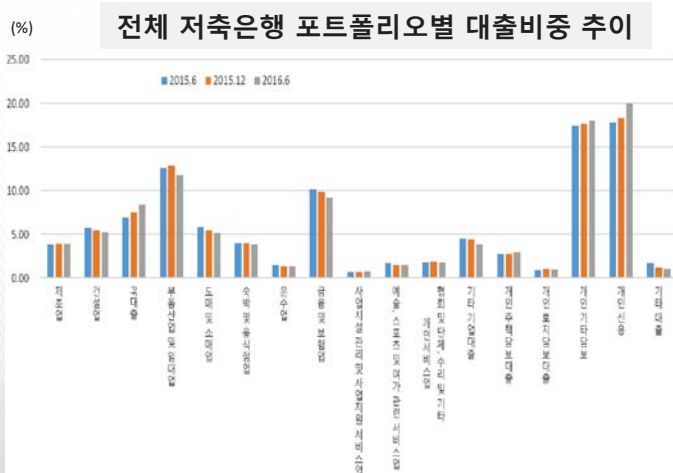


2

저축은행 대출현황: 업종별 대출 비중 및 증가세

모든 포트폴리오의 대출규모가 증가하였는데, 특히 개인신용대출과 PF대출이 가장 큰 폭으로 증가

- 기업대출보다는 가계대출 규모가 빠르게 증가하며 가계대출 비중이 확대 (2015.6월 59.42%이던 기업대출 비중이 2016.6월 56.88%로 축소)
- 개인신용대출 비중은 2015.6월 17.76%→2016.6월 19.99%로 확대
- PF 대출 비중은 2015.6월 6.91%→2016.6월 8.45%로 확대



가계대출 및 PF대출 증가율 상위 저축은행 수

2016.6월말 전년동기대비 가계대출 증가율

50% 이상 저축은행	23개
30% 이상 저축은행	30개

2016.6월말 전년동기대비 PF대출 증가율

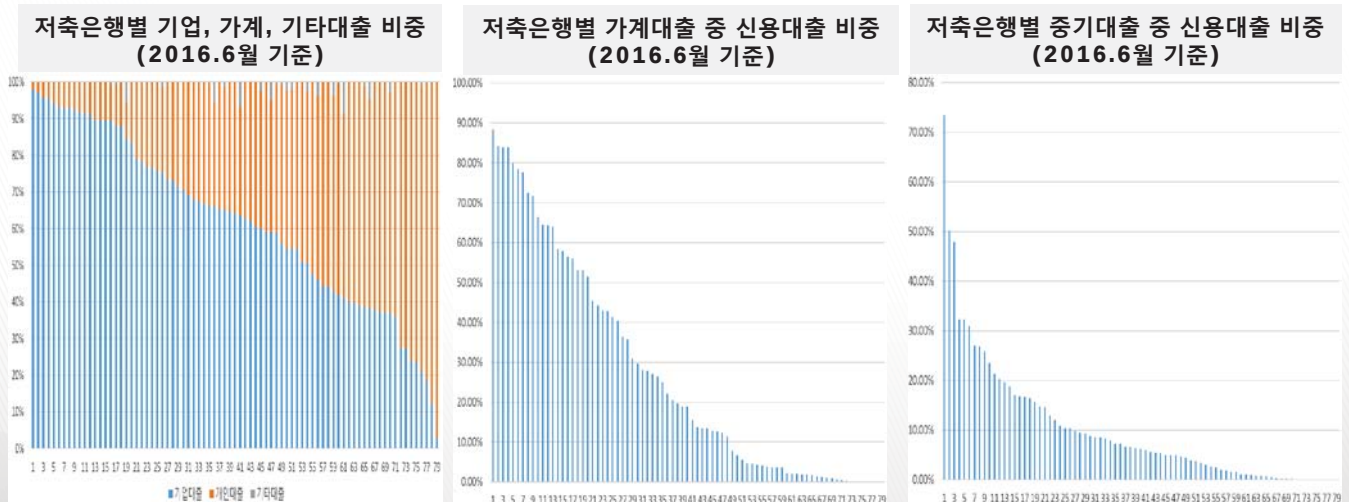
50% 이상 저축은행	32개
30% 이상 저축은행	40개

3

저축은행 대출현황: 기업대출 vs 가계대출

개별 저축은행별로 기업 및 가계대출 비중은 매우 상이하나 중기대출은 대부분 담보대출인 것으로 평가

- 전체대출 중 기업대출 비중은 개별 저축은행별로 97.82%에서 2.94%까지 다양
- 가계대출 중 신용대출 비중은 개별 저축은행별로 88.3%에서 0%까지 다양
- 다만 중기대출 중 신용대출의 비중은 대부분 저축은행이 30%미만

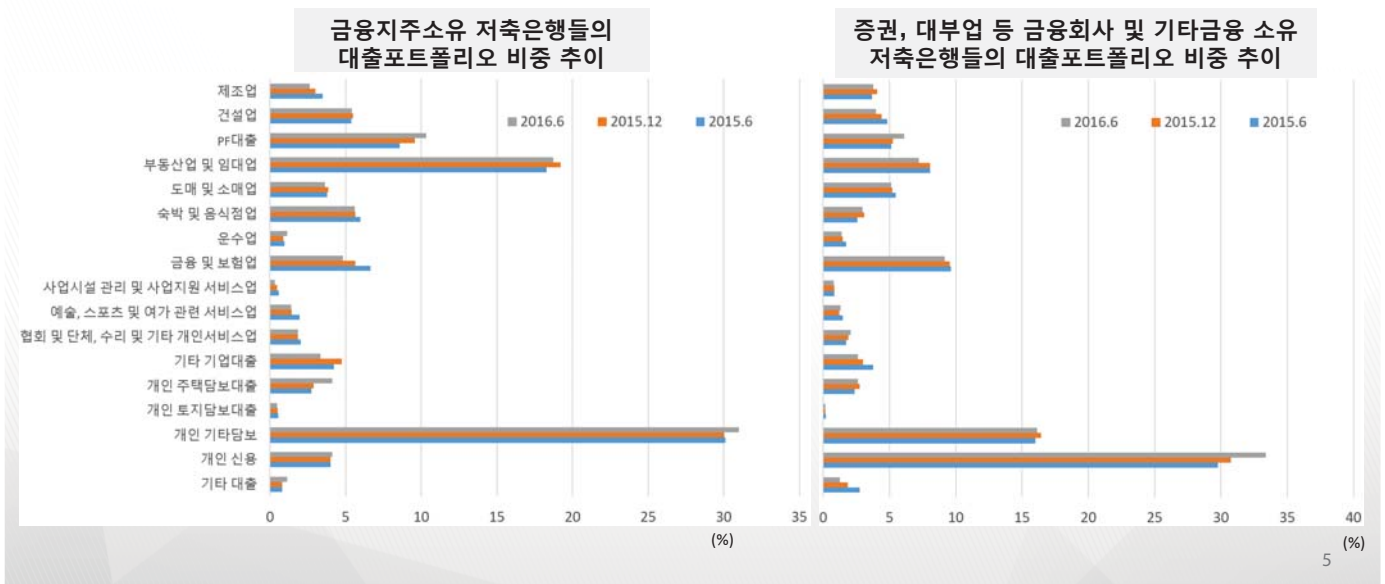


4

저축은행 대출현황: 소유구조별 대출포트폴리오

소유구조에 따라 대출포트폴리오가 차별적으로 확대

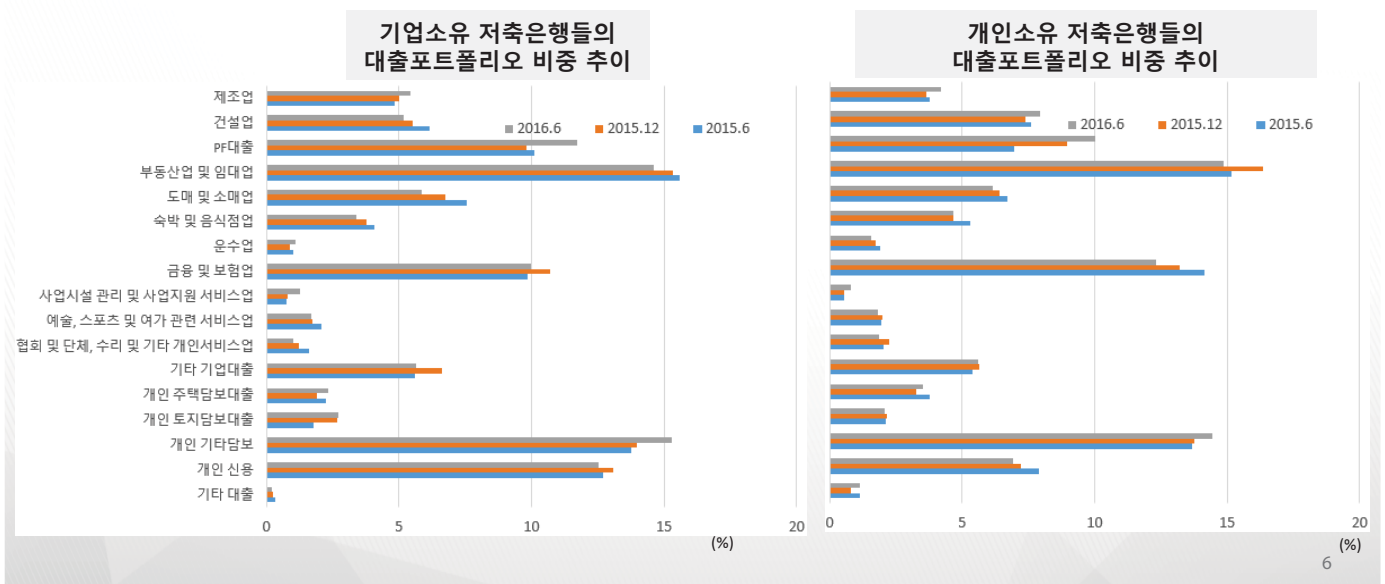
- 금융지주관련 저축은행들의 경우, 개인 기타담보(햇살론 등)와 부동산 및 임대업, PF대출 비중이 상대적으로 높고 그 비중이 계속 확대되는 추세
- 그 외 금융회사 및 기타금융관련 저축은행들의 경우, 개인 신용 및 기타담보(햇살론 등)대출, 보험 및 금융업, 부동산 및 임대업 등이 상대적으로 높게 유지



저축은행 대출현황: 소유구조별 대출포트폴리오

소유구조에 따라 대출포트폴리오가 차별적으로 확대

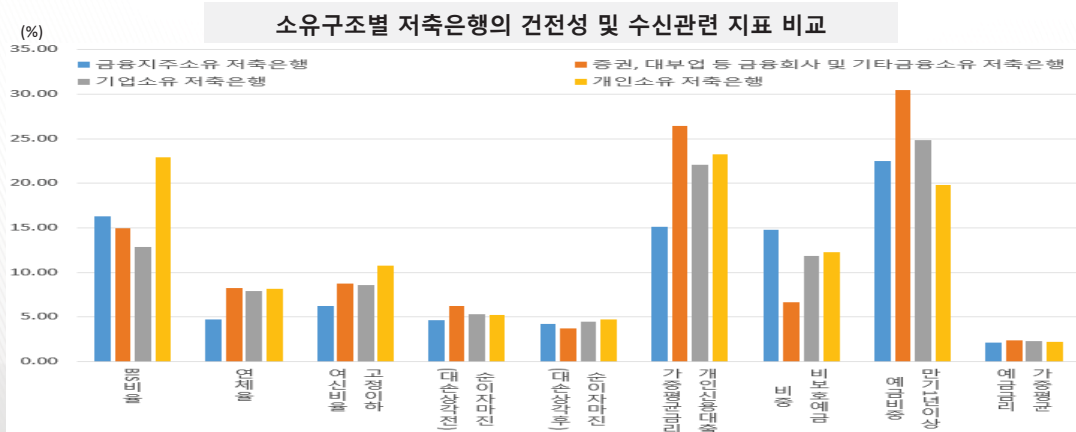
- 기업 또는 개인소유 저축은행들의 경우 한 업종 대출 비중이 30%를 넘지 않은 것으로 평가
- 개인 기타담보 및 개인신용, 부동산 및 임대업 비중이 높게 나타나고 있긴 하지만, PF대출, 개인기타담보 대출 비중은 최근 다소 하락세를 보이고 있는 추세



저축은행 대출현황: 소유구조별 수신 및 건전성

소유구조 등의 특성에 따라 건전성 및 수신관련 지표도 차별화

- 연체율은 금융지주소유 저축은행을 제외하면 비슷한 수준
- 순이자마진을 대손상각 전과 후로 비교하면 금융회사 및 기타금융소유 저축은행에서 가장 큰 차이가 나는 것으로 평가
- 개인신용대출금리의 경우 금융회사 및 기타금융소유 저축은행이 가장 높은 것으로 나타나는데 이들 저축은행은 비보호예금비중이 상대적으로 낮은 것으로 평가

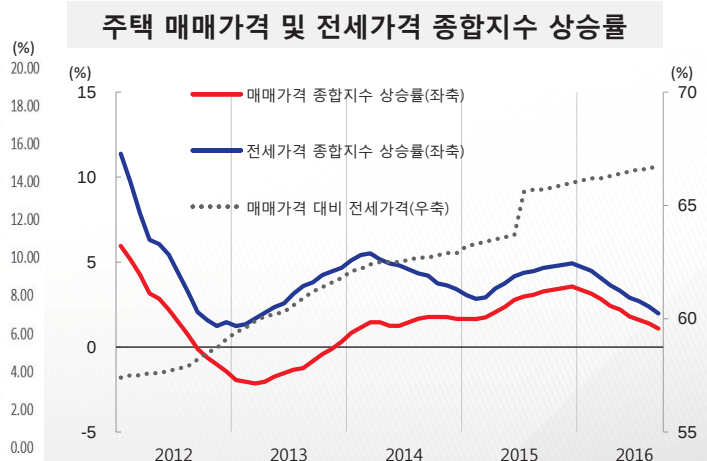
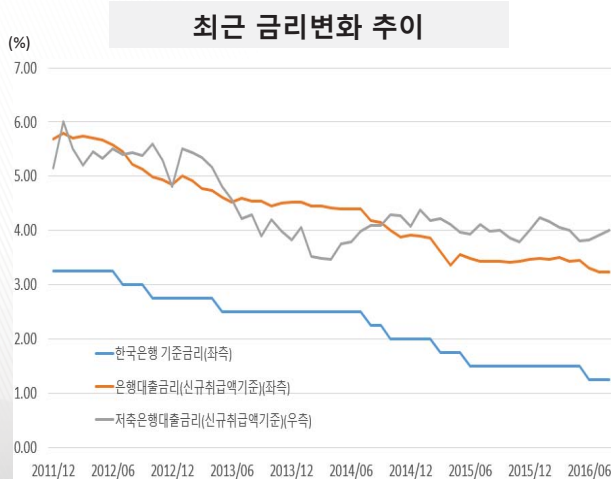


7

거시경제적 환경 현황: 금리 및 주택시장

완화적 통화정책과 확장적 재정정책이 지속되며 대출확대 및 건전성 개선에 긍정적인 거시경제적 환경 조성

- 2012년 3.25%였던 기준금리가 1.25%까지 하락하며 대출금리 인하를 유인함에 따라 견조한 대출수요가 지속적으로 존재
- 부동산 가격이 견조한 상승세를 유지하는 가운데 부동산을 담보로 하는 대출에 대한 수요가 지속적으로 존재



8

제도적 환경 현황: 제도적 지원 및 정책적 환경 변화

지역금융으로의 건전한 발전에 필요한 제도적 기반 제공

- 구조조정이 마무리되던 2013년 하반기 이후 정책당국은 저축은행의 건전한 발전을 목표로 다양한 정책방안을 제시하고 순차적으로 시행하고 있는 상태
- 저축은행의 설립취지에 맞는 지역 및 서민금융기관으로 건전하게 발전해 나가는 것을 목표로 제시

또한 최근 급증세에는 은행 등 여타 업권의 리스크관리 강화에 따른 효과도 영향을 미쳤을 가능성

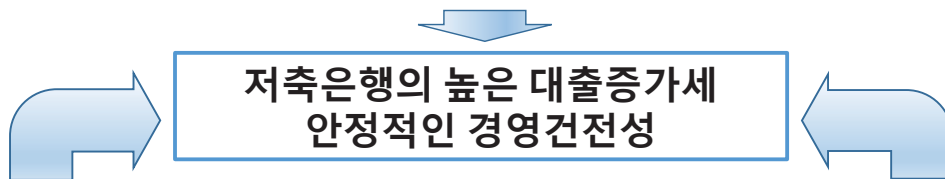
2013년 이후 저축은행의 건전한 발전을 위한 정책제도 변경

• 대부업체 신용정보 공유 확대 * 신용정보원이 보유한 대부업 신용정보 전체를 공유 • 개인신용공여 한도 상향 * (현행) Min[6억원, 자기자본의 20%] → (개정) Min[8억원, 자기자본의 20%] • 여신심사위원회 의결요건 완화 * (현행) 재적위원 2/3이상 찬성 → (개정) 재적위원 2/3이상 출석, 출석위원 2/3 이상 찬성 • 지점 및 점포설치 요건 완화	* (현행) 신규지점 최소자본금 100% 증자 → (개정) 영업구역 신용공여 실적 우수시 50% 완화 * 출장소, 여신전문출장소 설치시 증자 의무 배제 • 신용공여에 따른 성과보수 제한 폐지 • 대손충당금 적립 기준 완화(탄력 분류 허용) * 다만 탄력 분류 허용이 아직은 제한적인 상황 • 펀드판매, 할부금융 등 신규 업무 허용 • 보험, 신용카드 판매 등 이미 허용된 업무에 대해 서는 적극적인 취급 유도방안 마련 * 카드의 경우 체크카드가 허용된 상태 • 서민 및 중소기업 대상 정책자금 취급 허용
---	--

9

소결

- 저축은행의 성장성 회복을 위한 노력



- 긍정적인 거시적 환경
- 제도적 지원 및 금융환경 변화 혜택

최근 저축은행 대출증가 및 구조상 유의할 사항

- 빠른 대출 증가세에 따른 안정성 점검이 필요한데 특히 단기간에 대출증가율이 매우 급격히 높아진 저축은행들이 다수 존재
- 개별 또는 소유구조별로 영업이 차별화되는 가운데 특정 업종에 집중화 현상 강화
- 기업대출의 경우에는 대부분 저축은행이 담보에 의존하는 영업행태 유지

목 차

I. 저축은행 대내외적 환경 현황

- 저축은행 대출 현황
- 거시경제적 환경 현황
- 제도적 환경 현황

II. 저축은행 연체율 변화 및 시나리오분석

III. 저축은행 개인 차입자 현황 분석

IV. 선제적 대응방안

11

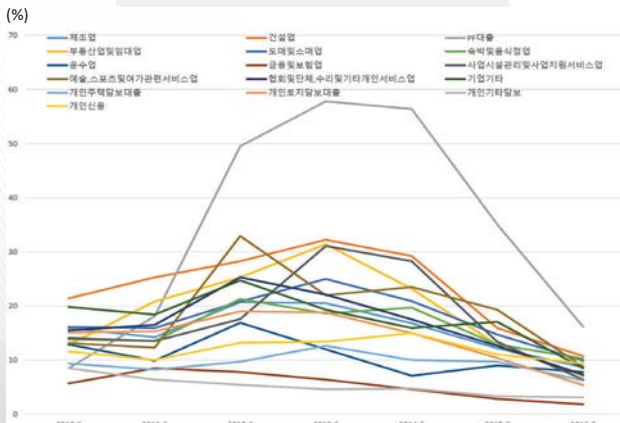
연체율 변화 추이

긍정적인 대내외적 환경변화를 바탕으로 연체율은 전반적으로 하락세

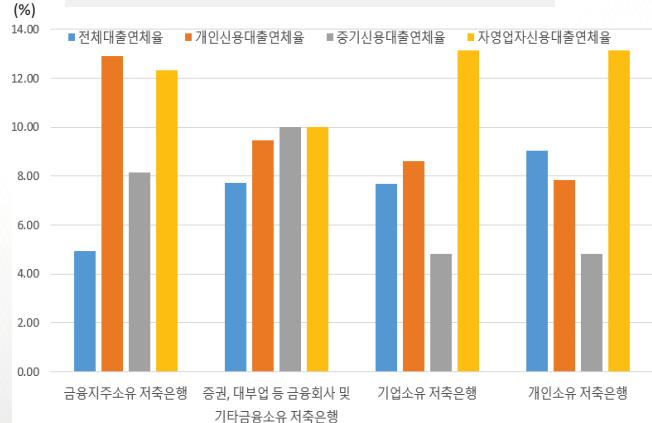
- 상승 및 하락폭은 업종 등에 따라 상이하게 나타나고 있는 것으로 평가
- 신용대출 연체율의 경우 개인신용대출 연체율은 금융지주소유 저축은행에서, 중소기업신용대출 연체율은 금융회사 및 기타금융소유 저축은행에서, 자영업자 신용대출의 경우 기업 및 개인소유 저축은행에서 높은 것으로 평가

* 다만 연체율은 자산증가세, 대손상각 규모 등에 크게 영향을 받음에 유의할 필요

저축은행 업종별 연체율 추이



소유구조별 저축은행 신용대출 연체율



12

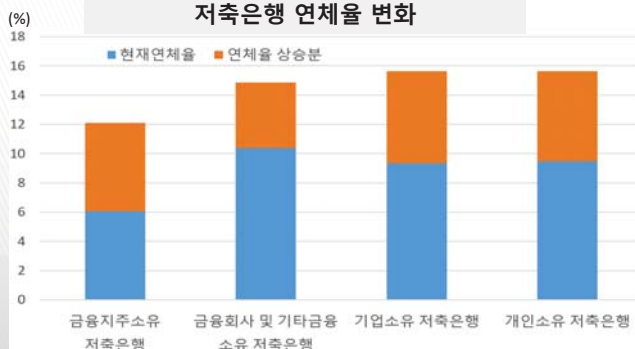
연체율 시나리오 분석

과거 업종별 연체율 자료의 1 표준편차 충격이 각 업종에 발생시
저축은행 연체율은 6.2%p 정도 상승

업종별 연체율 평균 및 표준편차

(단위: %)

- 상승폭은 소유구조에 따라 다르게 나타나는데, 이는 대출포트폴리오의 차이에 기인
- 과거 경험으로는 개인대출 연체율의 편차가 낮게 나오는 경향
- 이에 따라 미래 리스크와는 괴리가 존재함에 유의할 필요

1 표준편차 연체율 상승시 소유구조별
저축은행 연체율 변화

구분			연체율		고정비하비율	
			평균	표준편차	평균	표준편차
기업대출(A)	제조업		15.57	4.33	16.59	4.12
	부동산 관련	건설업	23.29	7.75	24.27	7.69
		PF대출	34.51	20.53	39.76	22.09
		부동산업 및 임대업	19.04	8.52	18.99	7.55
	도매 및 소매업		17.61	4.98	18.64	4.42
	숙박 및 음식점업		15.73	4.11	17.13	4.23
	운수업		10.80	3.41	12.24	3.30
	금융 및 보험업		5.37	2.48	5.63	2.63
	사업시설관리 및 사업지원 서비스업		17.77	8.84	18.29	8.65
	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		18.84	8.23	20.63	6.58
	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업		16.69	5.92	17.86	5.36
	기타		17.67	4.91	18.27	3.62
	기업대출 소계		18.40	6.80	19.71	6.97
개인대출(B)	담보	주택담보대출	9.40	1.93	9.00	3.47
		토지담보대출	14.14	4.81	13.17	3.64
		기타 담보	5.14	1.87	3.49	1.61
	신용		11.94	2.01	10.33	2.52
	개인대출 소계		9.61	1.97	7.93	1.62
기타대출(C)		2.90	2.52	13.59	7.22	
대출합계(A+B+C)		15.54	5.25	16.07	5.30	

주: 2010.6-2016.6월 자료 이용

13

목 차

I. 저축은행 대내외적 환경 현황

- 저축은행 대출 현황
- 거시경제적 환경 현황
- 제도적 환경 현황

II. 저축은행 연체율 변화 및 시나리오분석

III. 저축은행 개인 차입자 현황 분석

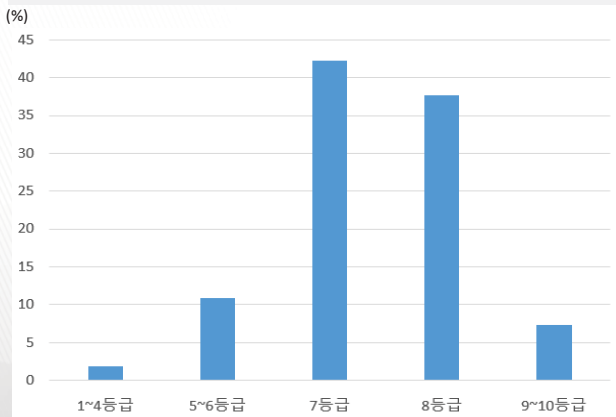
IV. 선제적 대응방안

개인차입자 현황: 신용등급 현황

저축은행 개인대출 차입자의 신용등급은 7~8등급이 대부분

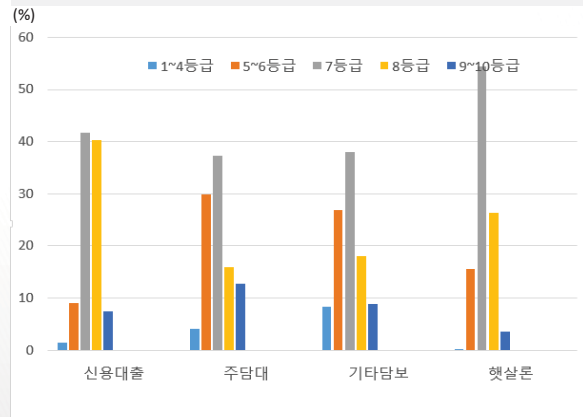
- 저축은행 전체 개인대출 차입자 중 80%의 신용등급이 7~8등급인 것으로 평가
 - 분석대상 계좌수로 보면 상대적으로 단기대출인 개인신용대출계좌수가 전체 계좌수의 86%를 차지
 - 개인신용대출 차입자 비중을 보면 8등급 비중이 특히 높은 것으로 평가
- * 2008.7월~2016.5월의 KCB자료를 무작위 추출을 통해 확보하여 저축은행에서 대출을 차입한 차입자(50,450명, 78,811계좌 수)자료 분석

저축은행 개인대출 차입계좌 신용등급 비중 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

담보별 계좌 중 차입계좌 신용등급 비중 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

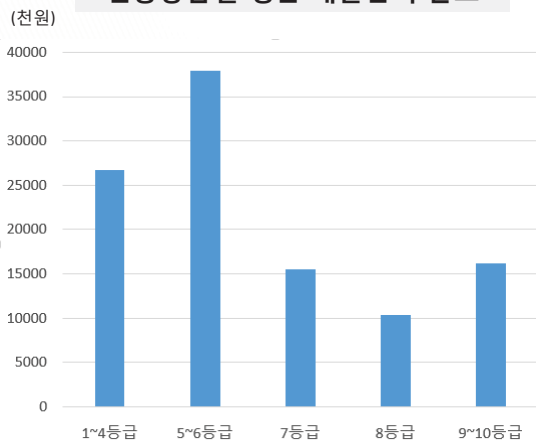
15

개인차입자 현황: 대출잔액 현황

저축은행 개인대출 차입자 중 5-6등급의 평균 대출잔액이 가장 높은 수준, 저신용등급의 잔액은 상대적으로 낮은 것으로 추정

- 개인신용대출을 이용하는 차주의 대출당시 평균대출잔액(신규대출 포함)은 개인 주택담보대출의 5% 수준인 것으로 평가
- 주택담보대출의 경우에는 고신용등급의 평균 대출잔액이 높으나 신용대출, 기타 담보는 중신용등급의 평균대출잔액이 높은 것으로 평가

신용등급별 평균 대출잔액 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

담보별 신용등급별 평균 대출잔액 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

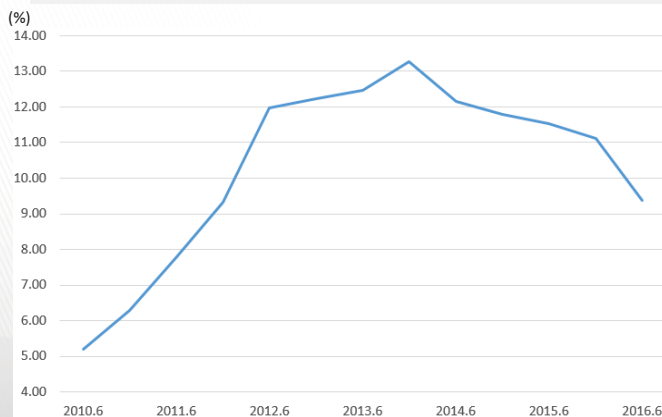
16

개인차입자 현황: 소액신용대출 차입자 현황

3백만원 이하 소액대출 금액 비중은 점차 감소하고 있는데 차입자 신용등급 비중을 보면 고신용자에서 높은 비중 차지

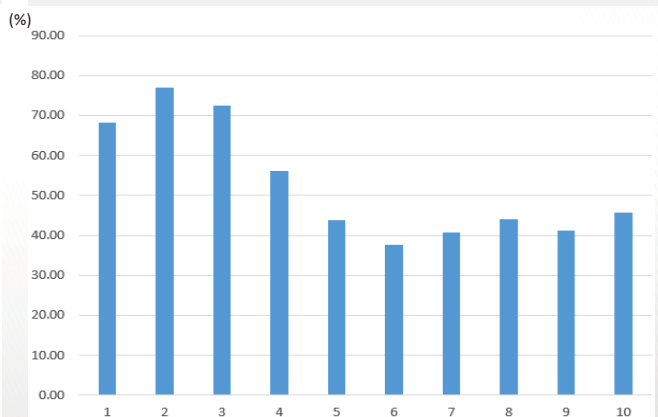
- 전체 신용대출에서 소액신용대출이 차지하는 비중은 2013.12월 13.26%에서 2016.6월 9.37%로 감소
- KCB자료를 통해 소액신용대출 계좌의 신용등급을 살펴보면 1~4등급 차입계좌의 경우에는 절반이상이 소액대출인 것으로 추정
- 또한 7등급 차입계좌의 비중이 가장 낮으며 그 이하 신용등급은 다시 비중이 증가

전체신용대출 중 3백만원 이하 소액신용대출 비중



자료 : 금융감독원

신용등급별 3백만원 이하 소액대출 이용계좌 비중



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

주: 동월에 차입한 대출은 한계좌에서 차입한 것으로 간주하여 계산

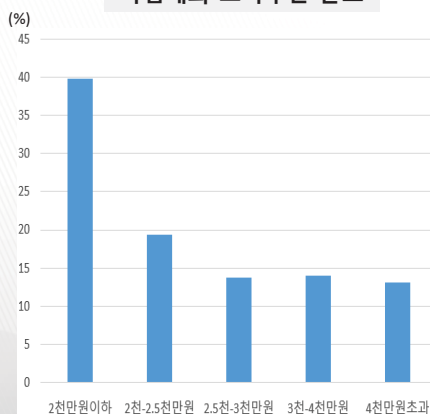
17

개인차입자 현황: 소득분포 현황

대출취급 당시 차입자의 소득(추정소득)현황을 보면 2천 만원 이하 차입계좌가 다수이긴 하나 2.5~3천만원, 3~4천 만원, 4천만원 초과 계좌도 13% 정도씩 고르게 분포

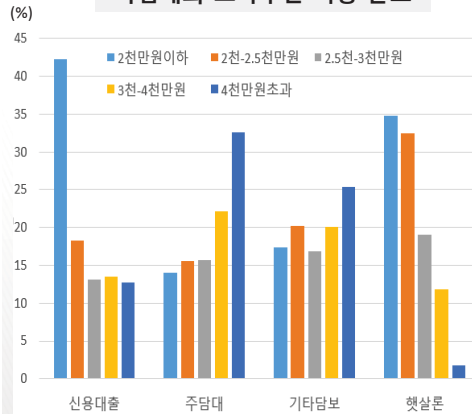
- 신용대출의 경우에는 추정소득 2천 만원 이하 차입계좌비중이 가장 높지만, 주담대 및 기타담보의 경우에는 4천 만원 초과 차입계좌 비중이 높은 것으로 평가
- 소액대출 차입계좌의 경우에는 2천 만원 이하 차입계좌 비중이 더욱 높게 나타나는 경향

저축은행 개인대출 차입계좌 소득수준 분포



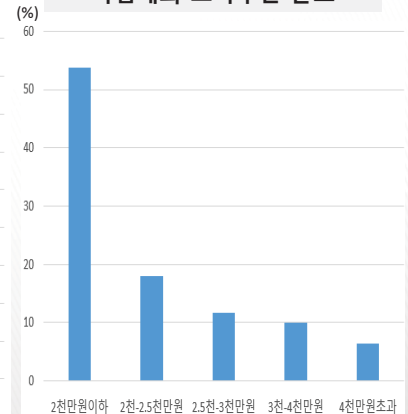
자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

담보별 계좌 중 차입계좌 소득수준 비중 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

3백만원 이하 소액대출 차입계좌 소득수준 분포



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산)

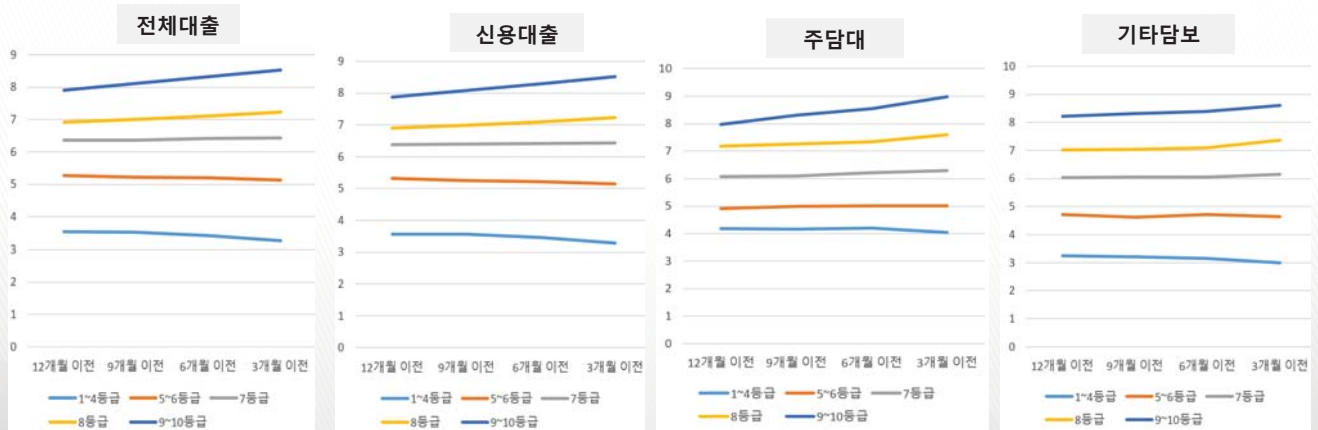
18

개인차입자 현황: 담보종류별 대출취급 전후 신용등급의 변화

대출을 받기 전 1년 동안 평균 신용등급의 변화를 비교하여 보면 담보 및 신용등급 등에 따라 다른 행태를 보이는 것으로 평가

- 저신용등급의 경우 1년전의 신용등급이 높은 상태에서 점차 신용등급이 악화되면서 저축은행의 대출을 받는 경향이 존재하는 것으로 평가
- 다만 변화폭 등은 담보의 종류 등에 따라 다소 차별화적으로 나타나는 경향도 있는 것으로 평가

시기별 담보별 신용등급별 신용등급 변화 비교



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산) 주:분석대상기간이 한정됨에 따라 대출1년전과 1년후 자료비교시 이용한 샘플 수에 차이가 존재함에 유의할 필요
동월에 차입한 대출은 한계좌에서 차입한 것으로 간주하여 계산

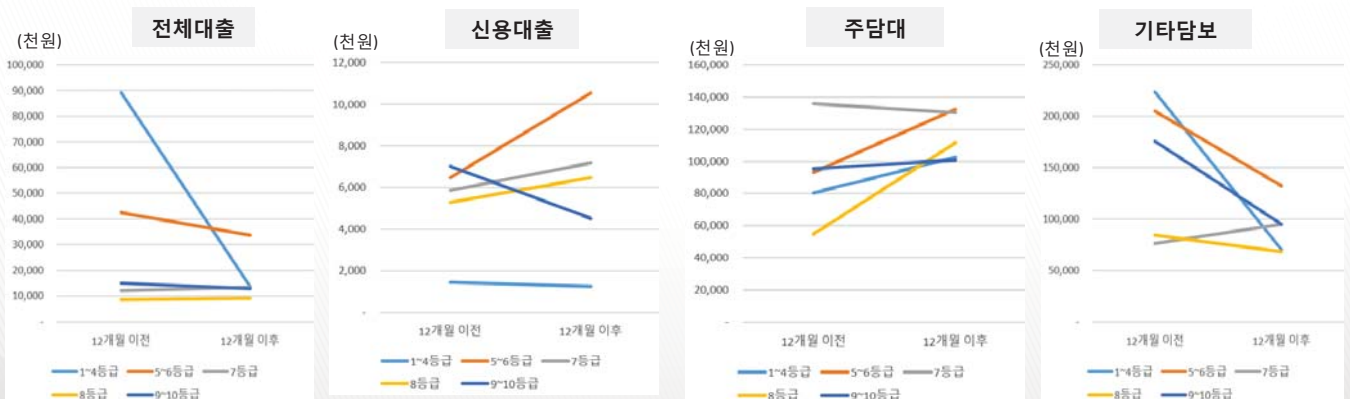
19

개인차입자 현황: 담보종류별 대출취급 전후 대출잔액의 변화

대출시점 1년전과 1년후의 평균 저축은행 대출잔액의 경우에도 담보종류 등에 따라 다른 행태를 보이는 것으로 평가

- 기타담보는 대부분 1년 후 대출규모가 1년 전 대출규모보다 크게 증가하지는 않은 것으로 나타나지만 중신용등급의 신용대출, 대부분 신용등급의 주담대, 7등급 기타담보 등이 1년 후 대출규모가 1년 전에 비해 평균적으로 확대되는 경향이 존재 (분석자료 중 차입당시 저축은행계좌만 보유한 차입자는 41%, 저축은행 외 여타비은행자료를 보유한 차입자가 46% 정도인 것으로 나타남.)

시기별 담보별 신용등급별 대출잔액 변화 비교



자료 : KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산) 주:분석대상기간이 한정됨에 따라 대출1년전과 1년후 자료비교시 이용한 샘플 수에 차이가 존재함에 유의할 필요
동월에 차입한 대출은 한계좌에서 차입한 것으로 간주하여 계산

20

개인차입자 현황: 담보종류별 대출취급 전후 연체의 변화

신용등급 7 등급이하 차입계좌 중 일부는 1년전에 저축은행 연체경험이 있었지만 이를 대출시점까지 정리하고 차입 평가

- 신용대출 및 기타담보 대출의 경우 1년 전에는 연체(5일 및 10만원이상 기준)가 존재하였으나 이를 정리하고 1년 후 차입을 하는 경우가 일부 존재
- 한편, 1년 후 연체자 비중을 보면 중신용등급 정도부터 저축은행의 연체가 발생하는데 1년 후 연체는 대부분 신용대출 연체
- 신용대출을 차입한 시기부터 여타 대출 등에서 연체가 발생한 경우도 일부 존재

시기별 담보별 신용등급별 연체자 비중 변화 비교



자료: KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산). 주:분석대상기간이 한정됨에 따라 대출1년전과 1년후 자료비교시 이용한 샘플 수에 차이가 존재함에 유의할 필요
동월에 차입한 대출은 한계좌에서 차입한 것으로 간주하여 계산

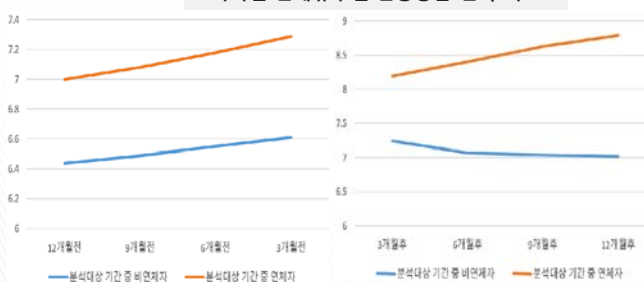
21

개인차입자 현황: 연체 유무에 따른 대출전후 변화형태

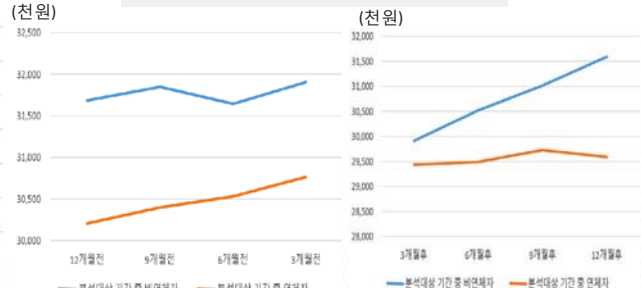
저축은행 연체자와 비연체자의 변화를 차입이전에는 구분하기 어려우나 차입 이후에는 다른 패턴을 보이는 것으로 평가

- 저축은행 연체자(5일 및 10만원 이상 기준)와 비연체자의 신용등급변화를 보면 차입이전에는 변화추세에 큰 차이가 없지만 차입 이후에는 단기적으로부터 연체자의 신용등급이 악화되기 시작하는 경향
- 평균소득의 경우에도 연체자의 평균소득은 대출이후 단기적으로부터 개선되지 못하는 경향

시기별 연체유무별 신용등급 변화 비교



시기별 연체유무별 평균소득 변화 비교



자료: KCB(KCB자료를 이용하여 저자가 계산). 주:분석대상기간이 한정됨에 따라 대출1년전과 1년후 자료비교시 이용한 샘플 수에 차이가 존재함에 유의할 필요
동월에 차입한 대출은 한계좌에서 차입한 것으로 간주하여 계산

정보를 시계열적인 flow측면에서 접근하는 경우 보다 풍부한 정보를 확보할 수 있을 것으로 기대

- 다만 신용정보와 관련된 정보에서 추가적인 정보를 얻는데 한계가 있을 수 있으므로 보다 다양한 정보의 확보가 필요

22

목 차

I. 저축은행 대내외적 환경 현황

- 저축은행 대출 현황
- 거시경제적 환경 현황
- 제도적 환경 현황

II. 저축은행 연체율 변화 및 시나리오분석

III. 저축은행 개인 차입자 현황 분석

IV. 선제적 대응방안

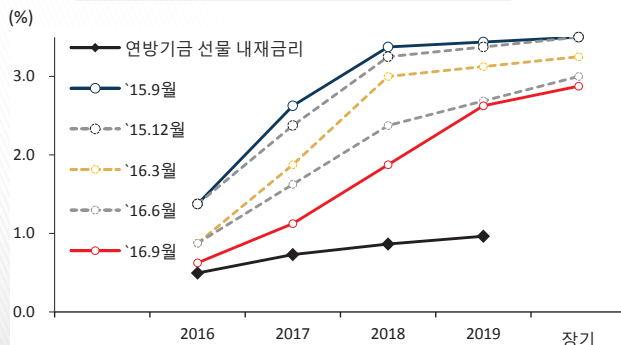
23

거시경제적 리스크

중기적으로 미국의 금리상승과 함께 국내 금리상승 가능성

- 금리상승에 따른 원리금 상환부담, 경기위축 등의 효과가 가계 및 기업의 부실로 확대될 가능성
- 우리나라는 글로벌 금융위기 이후 부채에 대한 구조조정이 거의 진행되지 않은 상태에서 부채규모가 계속해서 견조한 증가세를 유지하여 왔음에 유의할 필요
- 대외적으로 중국 경기둔화 가능성, Brexit 관련 불확실성 등이 국내 경기에 영향을 줄 가능성

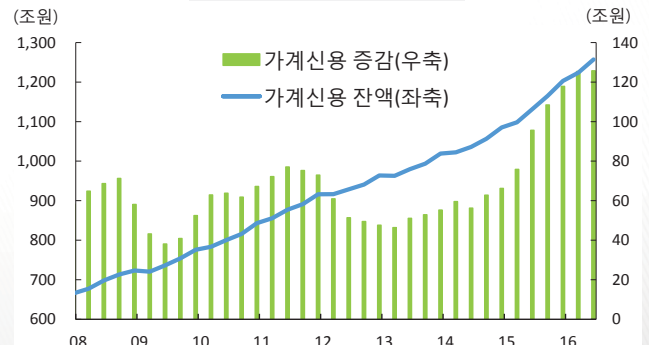
FOMC 연방기금금리 전망



주: 1) FOMC 위원 및 의장의 Federal funds rate에 대한 예측치의 중간값
2) 연방기금 선물(Fed Fund futures) 내재금리는 선물 가격들에 의해 예상되는 금리수준을 나타냄(2016-2018년은 12월, 2019년은 9월 기준).

자료: Board of Governors of the Federal Reserve System, Bloomberg

가계신용 추이



주: 가계신용 증감액은 전년동기말대비 증감액
자료: 한국은행

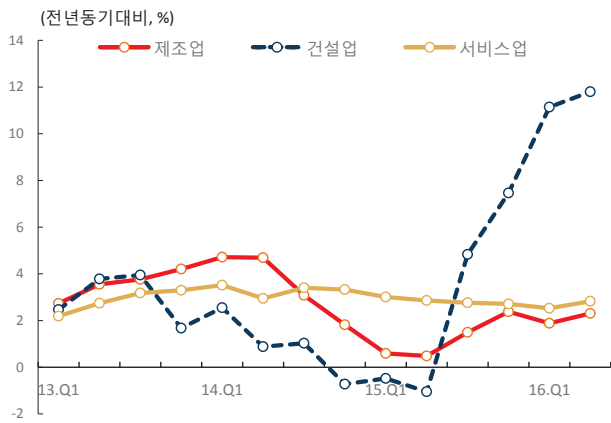
24

건설 및 주택시장 리스크

건설업은 제조업이나 서비스업과 비교할 때 경기변동성이 큰 업종

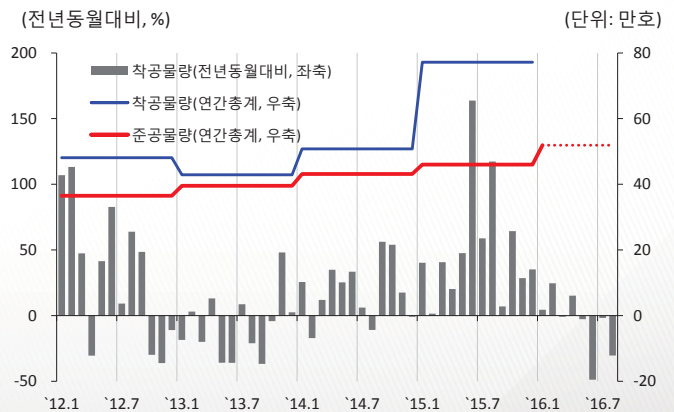
- 제2차 장기(2013-2022년) 주택종합계획에 따르면 향후 주택수요는 연간 최대 45만호로 추정되는 상황
- 2015년 이후 대폭 증가된 주택공급량은 향후 수급 불균형을 야기할 우려

경제활동별 국내총생산



자료: 한국은행

주택 착공 및 준공 물량



주: 2016년 연간 주택 준공 물량은 국토교통부 전망치
자료: 한국감정원, 통계청, 국토교통부(2016.05, '2016년 주거종합계획')

25

신용리스크 관리: 리스크 집중화

소유구조별 등에 따라 저축은행의 영업행태가 차별화되는 가운데 집중된 리스크에 대한 평가 필요

- 개별 업종별 리스크 집중화 등 직접적인 리스크 집중뿐만 아니라 Correlated Risk에 따른 간접적인 리스크 집중에 대한 평가 필요
- 특히 저축은행 기업대출의 경우 대부분의 대출이 사업성평가보다는 담보가치에
- 의존하고 있으므로 업종간 구분과 무관하게 담보의 종류, 담보가치간 연관성 등을 평가하는 것이 필요

업종별 연체율간 상관관계

	제조업	건설업	PF대출	부동산임대업	도매소매업	숙박음식점업	운수업	금융보험업	사업관리업	예술스포츠	협회단체	기타기업대출	주택담보대출	토지담보대출	기타담보	신용
제조업	1.00	0.93	0.67	0.91	0.95	0.92	0.71	0.76	0.61	0.82	0.98	0.86	0.79	0.47	0.80	
건설업	0.93	1.00	0.69	0.96	0.95	0.88	0.46	0.80	0.68	0.73	0.92	0.73	0.75	0.95	0.45	0.81
PF대출	0.67	0.69	1.00	0.78	0.51	0.84	0.16	0.22	0.78	0.75	0.66	0.38	0.72	0.55	-0.28	0.83
부동산임대업	0.91	0.96	0.78	1.00	0.96	0.86	0.46	0.75	0.70	0.75	0.91	0.69	0.76	0.90	0.25	0.75
도매소매업	0.95	0.95	0.81	0.96	1.00	0.90	0.47	0.64	0.78	0.77	0.90	0.70	0.89	0.90	0.29	0.87
숙박음식점업	0.92	0.88	0.84	0.86	0.90	1.00	0.54	0.60	0.67	0.89	0.91	0.72	0.69	0.84	0.22	0.91
운수업	0.71	0.46	0.16	0.46	0.47	0.54	1.00	0.66	0.03	0.58	0.75	0.84	0.37	0.68	0.51	0.27
금융보험업	0.76	0.80	0.22	0.75	0.64	0.60	0.66	1.00	0.21	0.53	0.83	0.82	0.39	0.88	0.69	0.36
사업관리업	0.61	0.68	0.78	0.70	0.78	0.67	0.03	0.21	1.00	0.35	0.51	0.28	0.82	0.52	-0.05	0.76
예술스포츠	0.82	0.73	0.75	0.75	0.77	0.89	0.58	0.53	0.35	1.00	0.86	0.74	0.57	0.76	0.17	0.78
협회단체	0.98	0.92	0.66	0.91	0.90	0.91	0.75	0.83	0.51	0.86	1.00	0.90	0.70	0.97	0.44	0.73
기타	0.86	0.73	0.38	0.69	0.70	0.72	0.84	0.82	0.28	0.74	0.90	1.00	0.62	0.90	0.60	0.53
주택담보대출	0.79	0.75	0.72	0.78	0.89	0.69	0.37	0.39	0.82	0.57	0.70	0.62	1.00	0.73	0.17	0.73
토지담보대출	0.97	0.95	0.55	0.90	0.90	0.84	0.68	0.88	0.52	0.78	0.97	0.80	0.73	1.00	0.60	0.71
기타담보	0.47	0.45	-0.28	0.25	0.29	0.22	0.51	0.69	-0.05	0.17	0.44	0.60	0.17	0.60	1.00	0.19
신용	0.80	0.81	0.83	0.75	0.87	0.91	0.27	0.36	0.76	0.78	0.73	0.53	0.73	0.71	0.19	1.00

26

신용리스크 관리: 스트레스 테스트

개별 혹은 중앙회와 협업을 통해 지속적인 스트레스 테스트 점검 체계 마련

- 글로벌 금융위기 이후 국내외적으로 스트레스 테스트를 통한 리스크 관리의 필요성이 크게 대두
- 미국의 경우 도트 프랭크법에서 총자산이 백억 달러 이상인 대형은행에 대해서만 스트레스 테스트 의무를 부과하였음에도 불구하고 감독당국은 규모와 상관없이 모든 은행에 대하여 스트레스 테스트를 요구
- 우리나라도 저축은행에 대한 스트레스 테스트를 주기적으로 실시하여 리스크를 평가하고 향후 대응방안을 모색하게 할 필요

* 우리나라의 경우, 2009년 등 시기에 감독원이 부실징후가 있는 저축은행에 대해 요구한 바 있으며, 2016년 예보가 저축은행에게 스트레스 테스트를 시행하겠다고 발표한 바 있음.

미국 금융당국의 Community bank에 대한 stress test 강조사례

(2015 Sageworks Exam Survey)

- 75% of bank and credit union respondents (99% of which were below \$1 billion in assets) are either **already implementing stress tests**, have been asked to **expand their stress testing** or have been asked to **start stress testing** by examiners.

(Community Bank Stress Testing: Supervisory Guidance (2012))

Community banks, **regardless of size**, should have the capacity to analyze the potential impact of adverse outcomes on their financial conditions...**some form of stress testing or sensitivity analysis of loan portfolios** on at least an **annual basis** to be a key part of sound risk management for community banks.

27

신용리스크 관리: 대손충당금 및 대손준비금

중장기적인 경기 및 금리 불확실성을 감안하여 대손충당금 및 대손준비금 등과 관련된 기준을 강화할 필요

- 현재는 전반적으로 충당금 적립기준을 느슨하게 가져가되 위험부분에 대하여 기준을 강화하는 방식으로 운영하고 있는 것으로 평가되는데 앞으로는 전반적으로 강화하되 관계형 금융 등을 감안하여 리스크가 양호한 부분에 대해 유연하게 적용하는 방식으로 전환해 나갈 필요
- 금번 주권상장법인 저축은행에 대한 IFRS가 도입으로 회계상 충당금 적립기준이 변경되며 관련 저축은행에 대해서는 대손준비금 제도를 도입
- 중장기적으로는 IFRS 기준이 기대신용손실을 적립시키는 방향(IFRS 9)으로 변화되고 있음을 감안하여 저축은행들도 중앙회, 감독원 등과 함께 기대신용손실을 적립하는 방향으로 강화해 나갈 필요

Stress Test를 활용한 Forward looking 반영(예시)

- 경기, 금리, 환율 등 시나리오 산출



- 계량경제적 접근: PD, LGD 등급변동율과 시나리오 변수간 통계적 모델을 구축하고 시나리오별 PD, LGD, 등급변동률 분석

$$PD_t = \alpha_t + \beta_{1,t} \times x_{1,t} + \beta_{2,t} \times x_{2,t} + \dots + \epsilon_{1,t}$$

$$LGD_t = \alpha_t + \beta_{1,t} \times x_{1,t} + \beta_{2,t} \times x_{2,t} + \dots + \epsilon_{1,t}$$

- X_1 : GDP, X_2 : 실업률 등

신용리스크 관리: 대출 상환능력 평가(1)

중금리대출 활성화에 대한 요구와 함께 상환능력 평가를 통한 부실축소 노력 필요

- 비대면 영업 등이 확대되며 Credit Scoring 모델에 대한 의존도 확대
- 그러나 현재 가중평균개인신용대출금리에 영향을 주는 요소를 보면 특정 소유구조의 저축은행, 높은 개인신용대출 비중 등이 통계적으로 유의미한 반면, 연체율 등은 유의미하지 못한 것으로 추정
(2016.6월말 79개 저축은행 자료를 이용하여 횡단면 분석)

최근 저축은행 개인신용대출 영업 형태



금리 결정요인에 대한 단순회단면 분석

종속변수명	가중평균 개인신용대출금리
연체율	0.00 (-0.11)
개인신용대출비중	0.22*** (4.15)
금융회사 및 기타금융소유 저축은행 더미	0.06* (1.83)
기업소유 저축은행 더미	-0.02 (-0.54)
개인소유 저축은행 더미	-0.02 (-0.66)
상수항	0.14*** (5.23)
R ²	0.46
관측치수	79

주: 2016.6월말 자료 이용하여 분석

29

신용리스크 관리: 대출 상환능력 평가(2)

빅데이터 등을 활용하여 Credit Scoring 모델을 개선시켜 나가거나 개별 대출의 상황의지, Cash flow, 용도 등의 확인절차 강화 필요

- credit scoring 대출은 다수의 소액대출을 포트폴리오로 묶어서 포트폴리오 전체의 평균적인 performance에 따라 여신을 판단하고 금리를 결정하는 것이 특징

향후 Credit Scoring 모델에 근거한 대출심사 개선방안

다수의 대출이 가능하여 대수의 법칙을 활용하는 것이 가능한 경우

다양한 빅데이터, 장기데이터 등을 활용하여 모델의 정확성을 개선

(유의사항)

다만 모델의 정확성을 높이기 위한 노하우가 필요한 것으로 투자부담 존재하며 데이터 확보가 어려울 가능성
인터넷전문은행이 영업을 본격화할 경우 상대적인 우위를 가지기 어려울 가능성

다수의 대출이 어렵고 credit scoring 모델 개선을 위한 투자부담 등이 존재하는 경우

Credit Scoring 은 제한적으로 이용
여신전문출장소 등을 통해 대면영업을 확대
상환의지, Cash flow, 대출용도 등 확인
장기거래 고객 확보 및 이를 통한 대출수요 확보

(유의사항)

영업 초기의 대출증가 확대 속도가 더딜 가능성
대출수요가 많지 않은 지역저축은행은 수요확보에 한계 존재

30

정책적 노력: 리스크 축소를 위한 정책당국 노력

글로벌 금융위기 이후 국제적으로 리스크 관리의 근본적인 방안으로 금융회사 내 Culture를 점검하고 변화시키려는 노력 진행

- 왜곡된 금융회사 내 Culture가 소비자와 시장에 해를 끼치는 것으로 평가
- 특히 최근 해외에서는 소비자보호 및 리스크 관리 차원에서 임직원의 평가, 승진, 보수체계 등 회사 내 Culture에 영향을 미칠 수 있는 다양한 요인들을 점검하고, 정책 목표에 부합하는 가이드라인을 제시하는 방안 등 모색
- 또한 Whistleblowing에 대한 제도도 지속적으로 정비

감독당국 및 중앙회의 선제적 모니터링 강화

- 과거 자료만으로는 미래의 위기를 예측할 수는 없다는 점을 감안하여 미래지향적인 관점에서 리스크를 평가하고 이에 대한 정보를 저축은행 업권에 주기적으로 제시하여 줄 필요

* 예를 들면 미국의 OCC의 경우 Semiannual Risk Perspective를 주기적으로 발간하여 은행의 리스크 요인들을 구체적으로 제시

정책당국의 일관된 방향 제시

- 업권의 건전한 발전 및 리스크 관리는 정책당국의 발전방향과 지속적으로 조화를 이루어야 가능
- 정책당국이 중소형 지역금융기관의 중요성을 인식하고, 대형 vs 중소형 저축은행에 대한 정책방향, 지역밀착형 영업 강화 vs 비대면 채널영업 강화 등에 대한 일관된 방향을 제시할 필요

31



부실저축은행 행태 분석 결과 및 시사점

충북대학교 김학건 교수

연구의 배경과 목적

- 1997년 외환위기 이후 저축은행업권은 지속적인 구조조정 진행
 - 1997년 말 231개의 저축은행은 2002년 말 절반수준인 116개로 급감
 - 글로벌 금융위기 이후 2011년부터 30개의 저축은행이 연쇄적으로 부실화되어 금년 6월말 현재 79개 영업 중
- 본 연구는 글로벌 금융위기 이후 저축은행 부실원인과 경영행태 등의 분석을 통해 선제적으로 부실가능성을 파악할 수 있는 지표 개발 및 정책적 시사점 도출 시도
 - 금융위기로 인한 부동산 침체 등으로 부동산 PF 등의 대출 포트폴리오 편중, 대주주나 경영진의 도덕적 해이와 위법적 경영행태 등 부실원인 분석
 - 부실은행과 건전은행의 행태비교 후 로짓(Logit) 모형을 이용하여 부실화에 영향을 미친 요인들에 대하여 실증분석
 - 이를 통해 현재 영업하고 있는 저축은행들의 사전적 위험관리를 위한 정책적 시사점 제언

1

선행연구

- 국내 연구
 - 저축은행의 경영실태평가와 도산예측, 부실예측모형 등에 대하여 분석: 장영광·김영기(2004), 강선민(2013), 배정환(2014) 등
 - 부동산 PF의 비중확대에 따른 저축은행 부실에 대하여 실증 연구: 김성태(2014)
 - 소유지배구조가 저축은행 위험행태에 미치는 영향 분석: 박경서·정찬식(2015), 전선애·이민환(2008) 등
- 국외 연구
 - 대출포트폴리오 구성의 다양화와 부도율 간의 역의 관계 규명: Diamond(1984)
 - 소유구조와 경영자 행동의 관계: Jensen and Meckling(1976), Demsetz(1983) 등은 이해수렴가설(Convergence-of-interests hypothesis), Stulz(1988) 등은 참호구축가설(Entrenchment hypothesis)

2

본 연구와 선행연구의 차별성

- 본 연구에서는 기존 선행연구 결과에 더하여 여신편중도(HHI) 지표, 부동산관련대출, 소유지배구조, 이사회 등의 정성적 변수를 추가하여 저축은행들의 부실행태를 분석
- 이외에도 선행연구에서 다루어지지 않은 거액대출건수, 주식 및 수익증권비율, 회사채비율, 비정상 배당, 관관비 등 예보의 사전적 위험관리 체계에서 상시 모니터링하고 있는 변수들도 분석에 포함
- 분석 결과를 토대로 저축은행들의 부실위험을 사전적으로 예방하기 위한 정책적 시사점 제안

3

주요 실증분석 결과

- 대출 포트폴리오의 편중도 증가는 저축은행 부실을 심화
- 특히 건설업과 PF 대출 등으로의 쏠림 현상은 저축은행 부실의 원인
- 최대주주가 과도한 지분율을 가질 경우 저축은행 부실 심화

4

분석 자료 및 방법론

■ 분석 자료: 저축은행 96개사

- 2011년 이후 영업 정지되어 구조 조정된 저축은행 30개사 (부실저축은행)
- 2000년부터 존재하여 현재까지 영업중인 66개사 (건전한 저축은행)

■ 기간: 2007.1Q-2015.4Q / 2007.1Q-2012.4Q (분기자료)

- 방법론 : 1:1매칭 단변량 검정, 로짓(Logit) 분석
- 부실저축은행 30개에 대응하여 비슷한 규모의 건전한 저축은행 30개를 비교 분석
- 동 분석은 데이터의 한계 등으로 인해 2007년부터 사용

5

변수 소개 및 분석결과 요약

변수	범주	변수 이름	결과
종속변수	저축은행부실	부실더미 (부실=1)	
설명변수	여신포트폴리오 편중도	여신편중도	정(+)
		건설업 대출비중	정(+)
	대출유형	PF 대출비중	정(+)
		부동산 및 임대업 대출비중	무의미/부(-)
		제조업 대출비중	정(+)
		숙박 및 음식점업 대출비중	무의미/정(+)
		운수업 대출비중	무의미
		금융 및 보험업 대출비중	무의미
		주택담보대출비중	무의미/부(-)
		토지담보대출비중	정(+)
		신용대출비중	정(+)
	지배구조	최대주주지분율	U-shape
		최대주주_대표이사더미	정(+)
		최대주주30%_대표이사더미	정(+)
		회계분식더미	정(+)
		Big4회계법인더미	무의미
		사외이사비율	무의미

6

변수 소개 및 분석결과 요약

변수	범주	변수 이름	결과
설명변수	기타	거액대출건수	정(+)
		주식 및 수익증권비율	정(+)
		회사채비율	부(-)
		비정상배당더미	무의미
통제변수	기타	부채비율급증더미	무의미
		저축은행규모	정(+)
		저축은행수익성	무의미/부(-)
		부동산경기지표_매매가격	부(-)
		부동산경기지표_매매수량	부(-)

▪ HHI (Herfindahl-Hirschman Index)

$$HHI = \sum_{n=1}^k (loan_n)^2$$

$loan_n$ = 총여신중 n 업종에 대한 여신비중
 k 는 총여신 유형으로 2015년말 현재 16종.

7

부실 vs 정상 저축은행 대비 단변량 검정

	30개부실 저축은행 (n=618)	매칭된 30개 정상저축은행 (n=618)	차이	t -value 및 p -value	
	(1)	(2)	(1)-(2)	t -value	p -value

여신포트폴리오 편중도

여신편중도	0.202	0.182	0.020***	3.491	0.000
-------	-------	-------	----------	-------	-------

대출현황

건설업대출비중	0.128	0.112	0.016***	3.623	0.000
PF대출비중	0.232	0.139	0.093***	11.404	0.000
부동산업 및 임대업 대출비중	0.162	0.163	-0.001	-0.192	0.848
신용대출비중(개인)	0.043	0.022	0.021	3.682	0.000

8

부실 vs 정상 저축은행 대비 단변량 검정

	30개 부실 저축은행 (n=618)	매칭된 30개 정상저축은행 (n=618)	차이	t-value 및 p-value	
	(1)	(2)	(1)-(2)	t-value	p-value
최대주주지분율	0.508	0.401	0.107***	3.789	0.000
대표이사_최대주주더미	0.129	0.048	0.081***	5.042	0.000
대표이사_30%이상지분더미	0.087	0.042	0.045***	3.248	0.001

9

로짓 분석 결과: 여신편중도

	종속변수: 부실더미					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
여신편중도	2.922*** (5.29)	4.205*** (3.53)	3.276*** (5.97)	3.164*** (5.81)		
여신편중도_제공		-1.834 (-1.23)				
Lag2_여신편중도					2.594*** (4.26)	
Lag4_여신편중도						2.614*** (4.08)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes

10

로짓 분석 결과: 업종별 대출비중

	종속변수: 부실더미			
	(1)	(2)	(3)	(4)
건설업 대출비중	3.691*** (4.35)	3.966*** (4.55)	3.726*** (4.36)	3.814*** (4.41)
PF 대출비중	3.856*** (6.68)	4.421*** (7.53)	4.518*** (7.83)	4.495*** (7.81)
부동산 및 임대업 대출비중	0.646 (0.72)	0.808 (0.90)	0.984 (1.08)	0.894 (0.99)
신용대출비중	3.249*** (5.61)	2.876*** (4.92)	3.281*** (5.66)	3.253*** (5.62)
통제 변수	Yes	Yes	Yes	Yes

11

로짓 분석 결과: 시차변수

	종속변수: 부실더미				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Lag4_건설업 대출비중	4.336*** (4.55)	4.181*** (4.40)	4.672*** (4.78)	4.455*** (4.68)	4.512*** (4.70)
Lag4_PF 대출비중	3.464*** (5.08)	1.868** (2.53)	2.530*** (3.56)	3.462*** (5.06)	3.461*** (5.08)
Lag4_부동산 및 임대업 대출비중	-1.909* (-1.77)	-2.667** (-2.45)	-2.411** (-2.20)	-1.824* (-1.69)	-1.863* (-1.73)
Lag4_신용대출비중	2.903*** (4.06)	2.720*** (3.67)	2.381*** (3.23)	2.902*** (4.04)	2.887*** (4.02)
통제 변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes

12

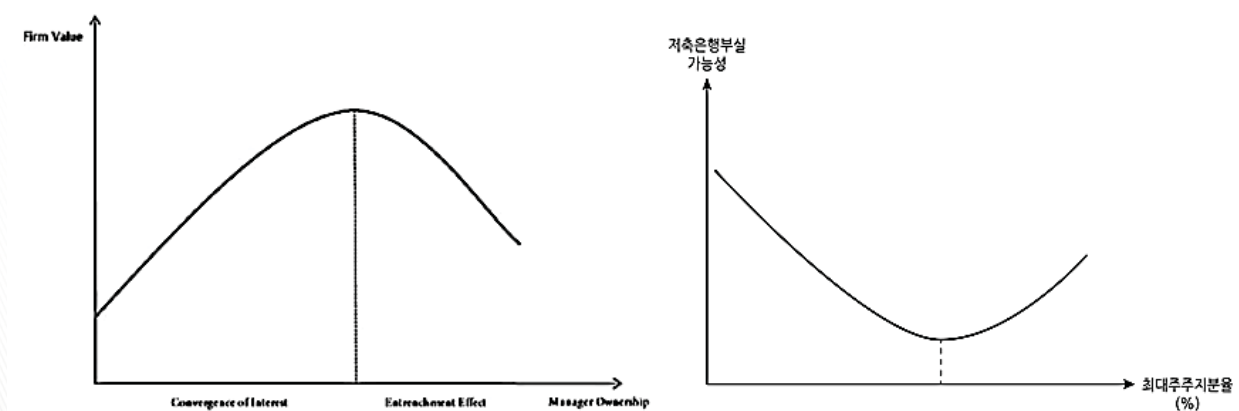
로짓 분석 결과: 최대주주지분율

	종속변수: 부실더미			
	(1)	(2)	(3)	(4)
최대주주지분율	-4.264*** (-5.98)			
최대주주지분율_제곱	4.052*** (6.29)			
최대주주_대표이사더미			0.588*** (3.19)	
최대주주30%_대표이사더미				0.600*** (2.90)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes

13

로짓 분석 결과: 최대주주지분율

- 최대주주지분율과 저축은행 부실은 U-Shape 관계를 가질 것으로 예상



자료: Jensen and Meckling(1976), Kim et al. (2016)

14

실증분석 결과의 해석

- 대출 포트폴리오의 편중도 증가, 특히 건설업과 PF 대출 등으로의 쏠림 현상은 저축은행 부실을 심화시키는 원인
 - 글로벌 금융위기로 부동산 경기가 침체되어 부동산 PF 등의 부실화
 - 글로벌 금융위기 포함 그 이후에도 부동산 경기영향을 통제해 준 후에도 부동산PF 대출비중과 저축은행 부실의 정의 관계는 유의하게 나옴
 - 신용대출비중 증대도 저축은행 부실의 한 요인
- 최대주주 지분율과 저축은행 부실은 U-Shape 관계
 - 최대주주가 과도한 지분율(52.62~56.91% 이상)을 가질 경우 저축은행 부실 심화
 - 최대주주가 대표이사인 경우 저축은행 부실 가능성 상승
 - 집중화된 소유지배구조로 말미암아 대주주에 대한 불법대출과 위법행위 등의 문제 발생
- 대출 포트폴리오의 편중도와 대출현황 등의 시차변수 사용결과가 유의한 것으로 나타남에 따라, 이들 변수들을 저축은행 부실 파악을 위한 선제적 지표로도 일부 활용 가능

15

정책적 시사점

- 대출포트폴리오에서 특정 업종의 편중도 증가에 따라 저축은행 부실이 심화되는 것으로 나타남에 따라 향후 부실위험을 사전적으로 인식할 수 있는 변수로 활용 가능. 대출포트폴리오를 업종별로 분산하고, 경기에 민감한 부동산 관련 대출 비중을 낮게 유지할 필요가 있음.
- 여신편중도지수(HHI)를 개발해 특정부분의 대출비중이 일정 기준율(hurdle rate)을 초과할 경우, 해당저축은행에 대출자산의 안전성에 대한 위험 경고 지표로 사용 가능
- 매우 집중화된 소유구조에서 최대주주의 사적이익 추구에 따라 기업가치하락과 저축은행 부실 가능성이 높아짐에 따라, 최대주주의 지분율을 50% 이하로 유지하고, 연기금·공제회 등 기관투자자의 지분율을 높여 민간 대주주에 대한 견제 역할을 수행하도록 유도하는 방안 고려

16



경영 및 리스크관리 모범 사례

모아저축은행 김수열 기획실장

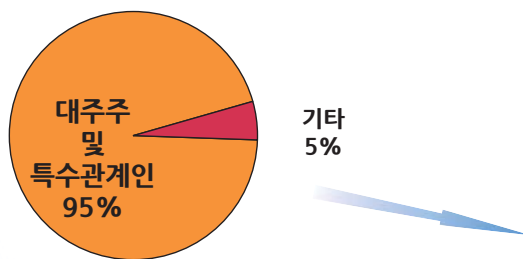
목 차

1. 모아저축은행 소개
2. 리스크관리 현황
3. 영업 현황
4. 기타 등

1

1. 모아저축은행 소개

■ 주주현황



저축은행 소유유형

↓
금융지주 그룹
대부업체 그룹
산업자본 그룹
" 독립저축은행 "

■ 이사회 구성

구분	직위	인원	인원	담당업무	비고
상임	대표이사	회장	1	주요 경영사항	주요사항 공동결재
		저축은행장	1	은행 전반 통할	
	상근감사위원		1	감사위원회 위원 및 이사회내 위원회 위원	이사회내 위원회
비상임	사외이사		2		
			1		
총 인원			6		

■ 조직 구성 : 4개 본부, 22개 팀/지점

2

2. 리스크관리 현황 - 조직

■ 리스크관리팀의 조직 내 위상

- ▶ 저축은행 내 제1조직에서 담당
→ 기획실 / 리스크관리팀
- ▶ 과거 : 여신심사팀에서 겸직
- ▶ 현재 : 기획실에서 겸직
(리스크관리 전담직원 배치)
- ▶ 목적 : 경영정보를 통해 리스크관리가
작동하는 조직문화를 구축



3

2. 리스크관리 현황 - 조직

■ 리스크관리팀 구성 및 주요 업무

- ▶ 구 성 : 팀장 및 팀원 (3명)
- ▶ 주요업무
 - 리스크관리위원회 기획 및 진행
 - 리스크관리 기법 및 시스템 개발 → 스트레스테스트 실시
 - 자금운용 백오피스 업무 (운용자산에 대한 평가 및 관리)
 - 개별 부서의 리스크관리 적정성 점검 및 보고
 - 리스크관리위원회 의결사항에 대한 이행여부 점검 및 보고

4

2. 리스크관리 현황 - 조직

■ 리스크관리위원회

- ▶ 구성 : 위원장(대표이사), 전문위원 7인(본부장, 개별 리스크관리 담당부서장)
- ▶ 회의 개최주기 : 월 1회
- ▶ 회의기획 및 진행 : 리스크관리팀
- ▶ 주요내용
 - 각종 한도관리를 포함한 리스크 점검 내용 발표
 - 각종 법규(규제 등) 변경 및 이에 따른 대응전략 등 발표
 - 스트레스테스트 실시 및 영향도 분석
 - 신규 취급여신에 대한 분석 및 심사 정책 개선
 - 상품별 신용리스크 및 CSS 심사정책 점검
 - 신상품에 대한 신용리스크 점검 (신상품 론칭 후 6개월, 12개월)
 - 상품별 한도 설정 등

5

리스크관리의 기본 원칙

원칙 : 측정되지 않는 것은 관리되지 않는다.

- 피터 드러커

과 제 : 어떻게 측정할 것인가?

6

2. 리스크관리 현황 - 점검항목

■ 재무리스크 관리

- ▶ 자산/ 자본/ 여신/ 수신 등 계수 관리
- ▶ 영업수익/ 영업비용/ 영업이익/ 일반관리비/ 대손상각비 등 관리
- ▶ BIS비율/ 고정이하여신비율/ 연체율/ ROA/ ROE/ 자본승수 등 관리
- ▶ 예대비율/ 예대마진율 등 관리
- ▶ 사업계획 주요 변수 및 진행사항 점검
- ▶ 자산 항목별 구성비 점검 (현금/유가증권/대출채권/유형자산/기타자산)
- ▶ 여신 운용처별 구성비 점검 (개인/개인사업자/기업)
- ▶ 여신 담보형태별 구성비 점검 (담보/신용/기타 - 항목별 및 상품별 세분)
- ▶ 여신 금액별 구성비 점검 (1억/5억/10억/10억초과)

7

2. 리스크관리 현황 - 점검항목

■ 신용리스크 관리

- ▶ 담보 형태별 연체율 점검(담보/신용/기타)
(담보 : 주택/PF/기타담보, 신용 : 소액신용/기타신용, 기타 : 상품별)
- ▶ 여신 운용처별 연체율(개인/개인사업자/기업)
- ▶ 여신 금액별 연체율 점검(1억/5억/10억/10억초과)
- ▶ 여신 지역별 연체율 점검
- ▶ 신용등급별/팀별/영업채널별 연체율 점검
- ▶ 취급 시기별/상품별/점포별 MOB분석
- ▶ 10억이상 거액 연체여신 변동내역 점검

8

2. 리스크관리 현황 - 점검항목

■ 재무/신용 리스크 점검 결과 반영

- ▶ 상품별/지역별/담보별 등 포트폴리오 취급한도 설정
- ▶ 신용리스크 분석결과를 여신심사기법 및 상품 CSS에 반영
- ▶ 리스크 점검 결과를 상품별 운용지침 - 영업채널 등에 반영

■ 각종 한도 관리

- ▶ 영업구역 내 개인과 중소기업여신 한도 관리
- ▶ 개별차주 신용공여 한도(개별차주, 동일차주, 거액신용공여) 관리
- ▶ 업종별 신용공여 한도 관리(PF, 건설업, 부동산업 및 임대업 등 부동산관련 업종)
- ▶ 유가증권 보유제한 한도 관리

(유가증권/주식/비상장, 비등록 주식 및 회사채/동일계열기업 주식 및 회사채/
동일회사 주식 및 회사채/ELS 및 워런트증권/ 파생결합증권)

9

2. 리스크관리 현황 - 점검항목

■ 개별 리스크관리 부서별 리스크 점검

- ▶ 여신심사팀 : 신용리스크 관련 시장동향 점검
(주택 거래량/ 경매 낙찰가율/ 부동산 시장 동향 등 점검)
- ▶ 자금운용팀 : 국내·외 금융시장 동향 및 국채 금리 모니터링
- ▶ NPL운용팀 : 담보부 및 무담보NPL 회수계획 대비 회수실적 점검
- ▶ 소비자금융팀 : 연체 전환율 및 전이율에 따른 경험손실률 점검

상품별, 기별 MOB분석에 따른 CSS변경

- ▶ 여신관리팀 : 거액연체여신에 대한 회수계획 대비 실적 점검

10

2. 리스크관리 현황 - 점검항목

■ 각종 ST(Stress Test)실시

- ▶ 경영진단 시 이슈화된 건전성분류 관련 ST 실시
- ▶ 10억 이상 여신에 대한 ST 실시 (정상, 주의, 경고)
- ▶ 거액 연체여신에 대한 회수시기 ST 실시
- ▶ BIS비율 ST 실시 (BIS비율 매트릭스 관리)
- ▶ 유럽재정 위기에 대비한 보유 유가증권 변동성 ST 실시
- ▶ 다중채무자에 대한 신용리스크 컨설팅 실시
- ▶ 운용 CSS에 대한 외부 컨설팅 실시 (나이스신용정보)
- ▶ PF여신 ST 실시 (사업계획 대비 공정율, 분양율 점검)

11

2. 리스크관리 현황 - 여신심사

■ 여신심사 프로세스

- ▶ 접수 → 진행여부 심사(여신심사팀) → 심사위원회 → 대표이사 거부권 행사

■ 여신심사팀

- ▶ 팀장 : 영업실적 대비 부실 여신이 적은 관리자
- ▶ 팀원 : 여신경력 5년 이상 책임자 (순환근무 배치)

■ 여신심사역 협의회 (소심의)

- ▶ 구 성 : 여신심사팀 팀장 및 팀원 (3명)
- ▶ 심사대상 : 여신심사위원회 상정 대상 여신
- ▶ 회의운영 : 개별 심사역이 신용(담보)조사 결과 발표, 심사역 토론 진행
- ▶ 의사결정 : 여신심사위원회 부의 여부 결정



12

2. 리스크관리 현황 - 여신심사

■ 여신심사위원회

- ▶ 구 성 : 위원장(수석본부장) 과 전문위원 3인(팀장, 10년이상 경력)
- ▶ 회의참석 : 심사위원(4인), 준법감시인(1인), 전문심사역(1인)
영업담당임원, 부서장, 책임자
- ▶ 심사대상 : 5억이상 대출
- ▶ 회의운영 : 개방형 토론방식 채택 → 심사대상 여신에 대한 상호토론
- ▶ 의사결정 : 회의 후, 별도로 개별 심사의견서 제출
→ 2/3 이상 동의 시 가결
→ 대표이사는 거부권 행사 가능 (각자 대표이사 각각 행사)

13

2. 리스크관리 현황 - 여신심사

여신영업과 심사에서 잊지말아야 할 교훈

- ▶ 거액 여신에 대한 **유혹**버리기
- ▶ 특정지역 or 특정상품에 **몰빵**하지 않기
- ▶ 남들이 한다고 **따라**하지 말 것

14

2. 리스크관리 현황 - 기타

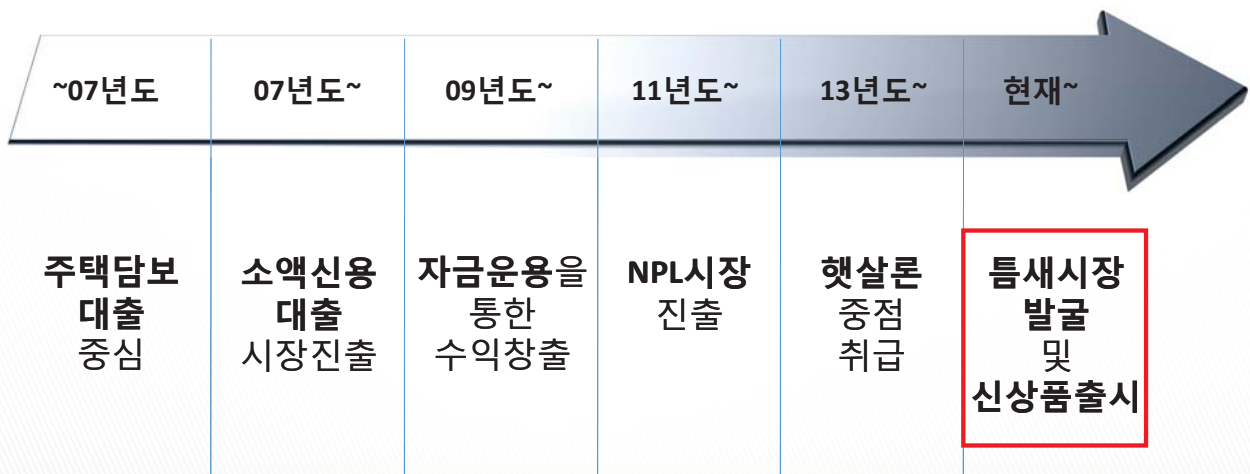
■ 위기관리대응 TF팀 운영

- ▶ 구 성 : 위원장(임원), 부위원장(임원), 간사(기획실장), 팀원 5인(주요부서장)
- ▶ 활동내용 :
 - 시장동향 리서치 및 정보공유
 - 신상품/신사업 아이디어 도출
 - 중장기 영업전략 설정 등
- ▶ 운 영 : '16. 9월~12월(4개월간) 매주 격주 수요일(1,3,5주차)
- ▶ 보 고 : 매월 임원회의 시 TF팀 운영 현황 보고

15

3. 영업 현황

■ 여신포트폴리오 다변화



16

3. 영업 현황

■ 신상품 개발

<과거>

- ▶ 전 영업부서 대상 신상품 아이디어 개발 (확대간부회의 발표)
- ▶ 신상품 TF팀 구성
- ▶ 여신심사위원회 및 리스크관리위원회 토론 후, 상품 출시

<현재>

- ▶ 신상품 TF팀의 상설화를 위해 신상품 개발팀 신설 (2개팀 → 1개팀 통합)
- ▶ 여신심사위원회 및 임원회의 토론
- ▶ 리스크관리위원회 상정 후 상품 출시

17

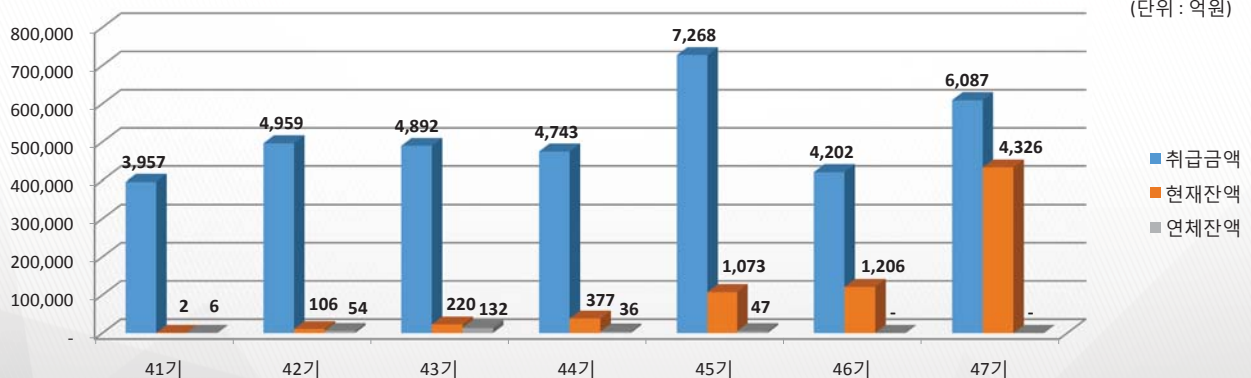
3. 영업 현황

■ 기별 대출 취급 실적 및 연체현황 (10억이상)

(단위 : 억원)

구 분	취급금액		현재잔액		상각포함 연체잔액		연체율
	건 수		건 수		건 수		
41기	96	3,957	1	2	1	6	0.20%
42기	147	4,959	4	106	1	54	1.10%
43기	155	4,892	11	220	6	132	2.70%
44기	145	4,743	12	377	1	36	0.80%
45기	250	7,268	52	1,073	2	47	0.70%
46기	149	4,202	69	1,206	0	-	0.00%
47기	215	6,087	181	4,326	0	-	0.00%
합 계	1,157	36,108	330	7,310	11	275	0.80%

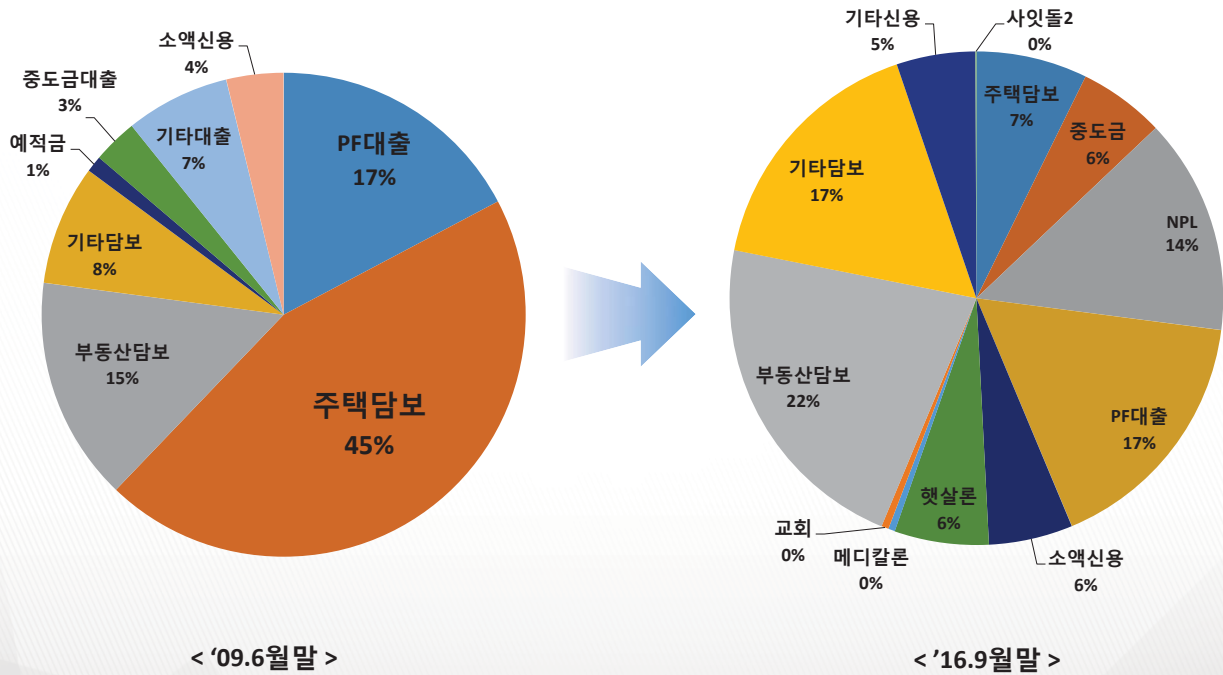
(단위 : 억원)



18

3. 영업 현황

■ 대출 자산 구성



19

4. 기타 등

리스크관리에 대한 기본 생각



20

4. 기타 등

리스크관리의 기본은

사람이 중요하다.

통계적 분석모형 + 사람의 판단

경영진의 통찰력 있는 의사결정능력 +

전사적인 조직문화가 필요



자영업자 대출 심사 및 리스크 관리 방안

NICE 평가정보 CB연구소 문영배 CB연구소장



01 개인사업자 대출 동향

02 리스크관리 방안

03 시사점

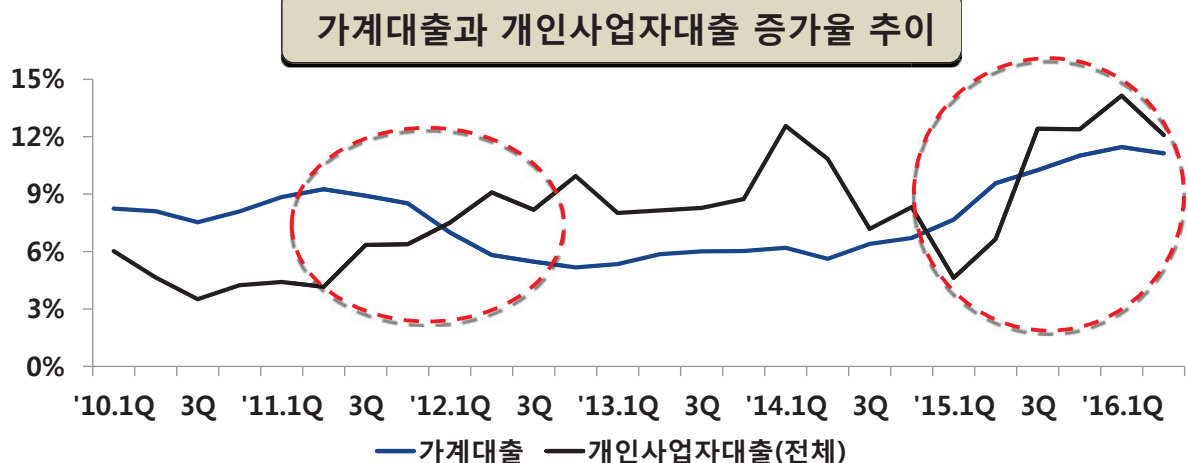
Copyright NICE Information Service all rights reserved.

1

개인사업자 대출 동향

주택금융합리화 조치 이후 가계대출과 개인사업자대출 증가율의 동조화 심화

- 2011년 6월 가계대출의 양적 관리에 초점을 맞춘 '가계부채 연착륙 대책'이 발표된 이후 가계대출 증가세는 둔화된 반면, 개인사업자대출은 증가세가 확대되는 풍선효과가 나타남
- 최근 개인사업자 대출에 대한 우려가 커지고 있는 것은 서로 다른 방향성을 보였던 가계대출과 개인사업자대출이 모두 빠른 속도로 늘고 있기 때문



자료: 한국은행, NICE평가정보

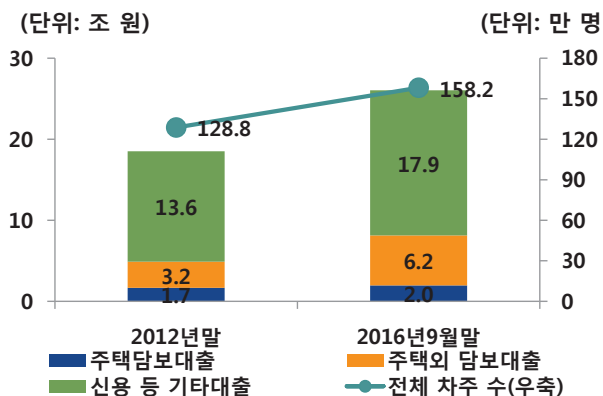
Copyright NICE Information Service all rights reserved.

개인사업자 대출 동향

저축은행의 가계대출 규모는 늘어난 반면, 개인사업자대출 규모는 소폭 감소

- 2016년 9월말 현재 저축은행의 가계대출금액(차주)은 21.5조 원(158.2만 명)으로 2012년말 대비 16.2%(22.9%) 증가
- 2016년 9월말 현재 저축은행의 개인사업자대출금액은 9.7조 원으로 2012년말 대비 7.9% 줄어든 반면 차주 수는 신용대출 차주 수 급증으로 동 기간 97.6% 늘어남

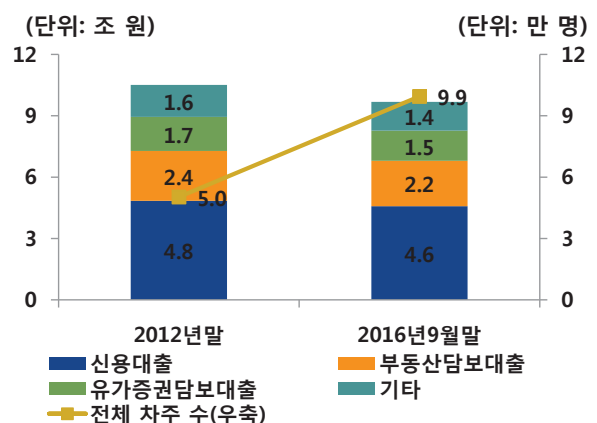
저축은행 가계대출 현황



자료: NICE평가정보

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

저축은행 개인사업자 현황



3

개인사업자 대출 동향

개인사업자 대출의 가장 큰 위험요인은 정확한 규모 파악이 쉽지 않다는 것임

- 개인사업자는 대표자 개인명으로 대출을 받으면 가계대출로 집계되고, 사업자명으로 대출을 받으면 기업대출로 집계되기 때문에 개인사업자 대출의 정확한 규모 파악이 쉽지 않음
- 가계대출과 기업대출은 각각 다른 부문에서 리스크 모니터링을 시행하기 때문에 위험을 과소하게 평가할 개연성이 큼



Copyright NICE Information Service all rights reserved.

가계대출과 기업대출을 모두 보유한 차주는 가계대출 보유 차주의 7.3%를 차지

- 2016년 9월 현재 NICE 직업직위 상 개인사업자이면서 가계대출 또는 기업대출을 보유한 차주는 312.0만 명, 대출금액은 가계대출과 기업대출 각각 331.2조 원, 348.0조 원
- 개인사업자 중 가계대출과 기업대출을 동시 보유한 차주는 134.6만 명, 대출금액은 가계대출과 기업대출 각각 185.9조원, 267.1조원

개인사업자의 가계 및 기업대출 현황

구 분	대출금액(조 원)				차주 수 (만 명)	
	전체(H+E)	비중(%)	가계대출 (H)	기업대출 (E)		비중(%)
가계대출만 보유 차주	145.3	21.4	145.3		143.1	45.9
가계·기업대출 보유 차주	453.0	66.7	185.9	267.1	134.6	43.2
기업대출만 보유 차주	81.0	11.9		81.0	34.3	11.0
전체	679.3	100	331.3	348.0	312.0	100

주: 100만 샘플을 이용하여 대출규모를 추산
자료: NICE평가정보

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

5

리스크 관리 방안

부채 상환능력을 판단할 수 있는 소득과 자산을 기준으로 차주를 세분화하여 가계부채 건전성을 파악

소득과 자산을 활용한 차주 세분화



주: 소득은 NICE추정소득 기준 연 3,200만원 이하(대출보유자 추정소득 하위 40%)인 차주를 저소득 차주, 3,200만원 초과 차주를 중소득 이상 차주로 구분
자산보유 유무는 주택담보대출 또는 주택외부동산대출 보유 유무로 구분

- 가계부채가 어떤 차주위주로 증가했는지 면밀히 파악하기 위해서, 미시적인 접근을 통한 가계부채 건전성 분석이 필요
- 차주의 상환능력을 판단할 수 있는 소득과 자산(이하 소득-자산으로 표기)을 기준으로 4그룹(A,B,C,D)으로 분류
 - 자산 보유 유무는 부동산담보대출(주택담보대출+주택외 부동산담보대출) 보유 유무로 구분

리스크 관리 방안

자산보유 여부가 소득수준에 비해 차주의 위험수준에 큰 영향을 미치는 것으로 나타남

- 2016년 9월 현재 자산 미보유 차주(A,B)의 잠재부실률은 8.5%로 자산 보유 차주(C,D)보다 6.9%p 높음
- 저소득 차주(A,C)의 잠재부실률은 6.6%로 중·고소득 차주(B,D)보다 1.8%p 높음

개인사업자의 소득-자산 그룹별 잠재부실률('16.9월말)

구 분	저소득	중 · 고소득	전 체
자산 미보유	그룹A 9.9%	그룹B 7.8%	8.5%
자산 보유	그룹C 2.1%	그룹D 1.5%	1.6%
전 체	6.6%	4.8%	5.4%

주: 소득은 NICE추정소득 기준 연 3,200만원 이하(대출보유자 추정소득 하위 40%)인 차주를 저소득 차주, 3,200만원 초과 차주를 중소득 이상 차주로 구분
 자산보유 유무는 주택담보대출 또는 주택외부동산대출 보유 유무로 구분
 자료: NICE평가정보

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

7

리스크 관리 방안

개인사업자와 비개인사업자의 자산-소득 그룹별 구성비(차주 기준)와 위험수준은 다소 상이

자산-소득 그룹별/유형별 차주 수 비중

구분	그룹A	그룹B	그룹C	그룹D	전체
차주 수 (만 명)	개인사업자 50.2 (17.6%)	105.9 (37.1%)	36.5 (12.8%)	93.2 (32.6%)	285.8 (100%)
	비개인사업자 480.8 (30.9%)	504.5 (32.4%)	177.2 (11.4%)	392.9 (25.3%)	1,555.4 (100%)
대출금액 (조 원)	개인사업자 12.6 (3.7%)	40.9 (12.0%)	58.0 (17.0%)	229.6 (67.3%)	341.1 (100%)
	비개인사업자 77.1 (7.6%)	176.1 (17.4%)	178.8 (17.6%)	582.5 (57.4%)	1,014.5 (100%)
잠재부실률	개인사업자 9.9%	7.8%	2.1%	1.5%	5.4%
	비개인사업자 3.5%	2.3%	1.1%	0.6%	2.1%

주: ()은 비중임
 소득은 NICE추정소득 기준 연 3,200만원 이하(대출보유자 추정소득 하위 40%)인 차주를 저소득 차주, 3,200만원 초과 차주를 중소득 이상 차주로 구분
 자산보유 유무는 주택담보대출 또는 주택외부동산대출 보유 유무로 구분
 자료: NICE평가정보

- 2016년 9월말 현재 차주별 개인사업자의 그룹A 비중은 17.6%로 비개인사업자 대비 13.3%p 낮음
- 반면, 대출금액별 개인사업자의 그룹D 비중은 67.3%로 비개인사업자 대비 9.9%p 높음
- 잠재부실률 수준의 개인사업자가 비개인사업자 대비 높았으며, 특히 자산미보유 그룹(A,B)에서 두드러졌음

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

8

[저축은행]개인사업자는 자산 보유 유무로 구별한 리스크 관리 필요

자산-소득 그룹별/유형별 차주 수 비중

구분		그룹A	그룹B	그룹C	그룹D	전체
차주 수 (만 명)	개인사업자	7.3 (32.1%)	10.6 (46.7%)	1.7 (7.4%)	3.1 (13.7%)	22.7 (100%)
	비개인사업자	67.3 (56.7%)	38.0 (32.0%)	5.6 (4.7%)	7.9 (6.6%)	118.8 (100%)
대출금액 (조 원)	개인사업자	7.58 (11.0%)	13.44 (19.4%)	12.91 (18.7%)	35.22 (50.9%)	69.16 (100%)
	비개인사업자	45.76 (23.8%)	49.65 (25.8%)	29.86 (15.5%)	66.89 (34.8%)	192.16 (100%)
잠재부실률	개인사업자	18.6%	19.0%	8.9%	7.7%	16.6%
	비개인사업자	10.4%	9.7%	5.8%	4.5%	9.6%

주: ()은 비중임
 소득은 NICE추정소득 기준 연 3,200만원 이하(대출보유자 추정소득 하위 40%)인
 차주를 저소득 차주, 3,200만원 초과 차주를 중소득 이상 차주로 구분
 자산보유 유무는 주택담보대출 또는 주택외부동산대출 보유 유무로 구분
 자료: NICE평가정보

- 2016년 9월말 현재 저축은행 대출보유 차주별 개인사업자의 그룹B 비중은 46.7%로 비개인사업자 대비 14.7%p 높음
- 반면, 대출금액별 개인사업자의 그룹D 비중은 50.9%로 비개인사업자 대비 16.1%p 높음
- 저축은행 대출 보유자 중 비개인사업자는 그룹 A, B, C, D에 따른 리스크 관리, 개인사업자는 자산보유 유무로 구별한 리스크 관리가 필요

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

9

시사점

자산정보(부동산 정보), 소득정보의 결합을 통한 리스크 모니터링 고도화

- 가계대출과 개인사업자 대출이 서로 다른 영역에서 관리되고 있는 반면, 위험이 발현되면 양쪽 모두에 영향을 미치게 되므로 종합적인 관리가 필요
- 하지만, 현재 영세 자영업자를 비롯한 개인사업자에 대한 정보공유 부족으로 정확한 부채 통계조차 산출하기 어려운 실정이며, 따라서, 정보공유의 확대를 통해 개인사업자에 대한 모니터링을 고도화하는 방안을 마련해야 함
- 개인사업자에 대한 리스크 관리 강화를 위한 방안으로 차주의 상환능력을 고려한 보다 체계적이고 고도화된 리스크 모니터링 방안 마련을 제언

상환능력 변화를 고려한 리스크 관리 필요

- 차주의 상환능력 변화(소득-자산 그룹간 이동)를 통해 차주의 상환능력 변화가 가계부채 건전성에 미치는 영향을 분석할 필요

그룹간 가계대출 차주의 이동 Matrix

		현재			
		그룹A	그룹B	그룹C	그룹D
과거	그룹A	상환능력 유지			상환능력 향상
	그룹B		상환능력 유지		
	그룹C	상환능력 악화		상환능력 유지	
	그룹D				상환능력 유지

모든 대출 상환 시 유출

신규대출 시 유입

Copyright NICE Information Service all rights reserved.

11

